
ESCUELA DE GOBIERNO

DOCUMENTOS DE TRABAJO 2026/12

¿CABA tiene la mejor educación del país?
Capitales, Gran Buenos Aires y comunas:
tres comparaciones que cambian la
respuesta en Aprender 2025

Mariano Narodowski

Agosto 2026

Documentos de trabajo: <https://bit.ly/2REorES>

UTDT: Av. Figueroa Alcorta 7350, C1428BCW Buenos Aires, Argentina

¿CABA tiene la mejor educación del país?

Capitales, Gran Buenos Aires y comunas: tres comparaciones que cambian la respuesta en Aprender 2025

Mariano Narodowski

Área de Educación, Universidad Torcuato Di Tella

Agosto de 2026

Resumen

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) encabeza sistemáticamente los rankings de las Evaluaciones Aprender: en Lengua de sexto grado (2025), el 88,1% de sus estudiantes alcanzó los niveles satisfactorio o avanzado, 11,2 puntos por encima del promedio nacional. Este estudio sostiene que la comparación habitual de CABA con el conjunto de provincias es metodológicamente inadecuada, porque enfrenta a una unidad íntegramente urbana y de escala reducida con jurisdicciones heterogéneas que combinan capitales, periferias metropolitanas, localidades pequeñas y áreas rurales, y cuya composición socioeconómica y sectorial (público/privado) difiere sustancialmente de la porteña.

A partir de la base agregada de desempeños de Aprender 2025 publicada por el Ministerio de Capital Humano, el trabajo propone tres paneles comparativos alternativos, cada uno estandarizado por nivel socioeconómico (NSE) mediante una técnica de estandarización ecológica indirecta con tasas de referencia nacionales por quintil: un panel político de 24 capitales provinciales; un panel metropolitano de los 24 partidos del Gran Buenos Aires, considerados en conjunto y por separado; y un panel local que empareja las quince comunas porteñas con 86 departamentos o partidos de escala estudiantil equivalente (101 casos, que cubren 23 de las 24 jurisdicciones del país; Neuquén queda fuera por un salto en la distribución de tamaños de sus propios departamentos).

Los resultados muestran que la ventaja de CABA es real, pero se reduce sistemáticamente al ajustar por composición social. Frente al promedio de capitales, cae de 9,3 a 6,1 puntos, y frente a las capitales de mejor desempeño, a 3,9 puntos ajustados. Frente al Gran Buenos Aires agregado, la brecha baja de 10,8 a 6,6 puntos, y en la comparación partido por partido CABA queda segunda, no primera, detrás de Vicente López. En la escala local, nueve de las quince comunas porteñas ocupan los primeros diez puestos del ranking de 101 casos, pero la ventaja no es homogénea puertas adentro (7,7 puntos ajustados entre la Comuna 2 y la Comuna 8), y casos como el departamento de Patiño (Formosa), que asciende 38 posiciones y iguala el desempeño ajustado de la Comuna porteña 2 pese a una composición social casi opuesta, muestran que el nivel socioeconómico explica una parte sustancial, pero no la totalidad, de la brecha ($r = 0,86$; $R^2 \approx 0,74$).

El estudio concluye que la fórmula "CABA es la mejor jurisdicción educativa del país" simplifica una realidad más matizada: la ventaja porteña persiste en los tres paneles, pero se achica al controlar por composición social, no es uniforme dentro de la Ciudad, y no puede atribuirse sin más a la gestión educativa sin estudios causales específicos que la propia base de datos agregada no permite realizar.

Palabras clave

Evaluaciones Aprender; nivel socioeconómico; Ciudad Autónoma de Buenos Aires; comparaciones territoriales; estandarización ecológica.

1. El problema de la comparación

Cada publicación de las Evaluaciones Aprender reactiva una afirmación conocida: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) tiene el mejor sistema educativo del país. En Lengua de sexto grado, el 88,1% de sus estudiantes alcanzó en 2025 los niveles satisfactorio o avanzado, 11,2 puntos por encima del promedio nacional de 76,9% y por encima de cualquier otra jurisdicción. El cálculo es correcto, pero el salto argumentativo desde ese promedio hacia una afirmación general sobre la calidad de todo un sistema merece ser revisado.

La comparación habitual enfrenta a CABA con provincias completas sin advertir que es una ciudad autónoma íntegramente urbana, mientras que una provincia combina capitales, periferias metropolitanas, ciudades intermedias, localidades pequeñas y áreas rurales. La equivalencia administrativa y política es evidente, pero ahí terminan las coincidencias.

También difiere la composición de la matrícula: CABA concentra más estudiantes en los quintiles superiores de nivel socioeconómico (NSE) y el 49,4% de su N evaluado pertenece al sector privado, características asociadas con mejores resultados de aprendizaje en la literatura académica internacional.

Corresponde entonces precisar con qué unidades debería compararse a CABA, en lugar de con el promedio simple de las 23 provincias.

Las capitales provinciales ofrecen una equivalencia política: concentran funciones de gobierno, servicios y población urbana, pero la escala de su oferta y demanda educativa es muy distinta. CABA reúne 38.580 estudiantes; Córdoba Capital, 22.794; y varias capitales no llegan a cuatro mil.

Buscar unidades del mismo tamaño tampoco resuelve el problema. La Matanza, el caso más próximo, tiene 26.668 estudiantes, 30,9% menos que CABA. Con una tolerancia del 35% solo entra ese partido; al ampliarla al 50% se suman Córdoba Capital y Rosario. La muestra resultante es demasiado pequeña para sostener una comparación general, lo que confirma la condición excepcional de CABA dentro de la base.

La alternativa es abandonar la búsqueda de un equivalente único y utilizar dos referencias que responden preguntas distintas: las unidades territoriales que contienen las capitales provinciales, y los 24 partidos del Gran Buenos Aires, considerados en conjunto y por separado. A esto se suma la comparación con los departamentos o partidos cuyo número de alumnos se encuentra dentro del rango de las quince comunas porteñas en que se subdivide CABA, estadística e institucionalmente equivalentes a los departamentos y partidos en que se subdivide el resto del territorio argentino: 530 casos entre las tres categorías.

La comparación política examina la posición de CABA entre capitales; la comparación metropolitana enfrenta los dos grandes componentes de una misma aglomeración urbana, y la comparación local

desagrega a CABA y la coteja con territorios de escala educativa semejante. Ninguna de estas referencias es perfecta; su valor surge, precisamente, de la convergencia o la divergencia entre las tres.

En consecuencia, este estudio compara a CABA en las Evaluaciones Aprender 2025 de Lengua de sexto grado de la escuela primaria mediante las tres estrategias metodológicas descriptas.

Los resultados se presentan primero tal como fueron observados y luego estandarizados por la composición del nivel socioeconómico (NSE) de cada unidad, de acuerdo con quintiles de ingreso contruados a partir de la base Aprender. El ajuste responde a una pregunta puntual: cuánto cambia el resultado de un territorio cuando se lo expresa en torno de una composición socioeconómica común.

Cuadro 1. Mapa de la comparación

Referencia	Criterio	Casos	Uso
Política	Unidades que contienen capitales provinciales	23 + CABA	Comparación política-institucional
Metropolitana	CABA y 24 partidos del Gran Buenos Aires	2 agregados / 25 desagregados	Comparación urbana
Local	N dentro del rango de las quince comunas	101 identificables	Comparación de escala
Composición	Resultado observado, NSE y sector	Todos los paneles	Interpretación de brechas

Fuente: elaboración propia con base en Aprender 2025.

2. El desempeño educativo en las 24 capitales argentinas

CABA ocupa el primer lugar entre las 24 unidades territoriales que contienen capitales, con 88,1% observado y 83,9% ajustado por nivel socioeconómico, en la proporción de estudiantes en los niveles satisfactorio y avanzado de Aprender 2025. Le siguen San Juan Capital, San Salvador de Jujuy y Córdoba Capital, las tres en torno del 82,5%-82,6% ajustado. Las diferencias entre esos casos son de décimas.

El ajuste por nivel socioeconómico modifica el orden porque las capitales no tienen la misma composición social. Formosa, por ejemplo, pasa del puesto 15 al 8; La Rioja, del 20 al 16; y Corrientes, del 18 al 15. Mendoza baja del tercer al quinto puesto, mientras que Río Gallegos y La Plata retroceden cuatro lugares, y Neuquén, cinco.

Cuadro 2. Ranking de las 24 capitales por desempeño ajustado por NSE

Rango ajust.	Capital	N	Obs.	Rango obs.	Ajust.	Cambio	% privado
1	CABA total	38.580	88,1	1	83,9	-	49,4
2	San Juan Capital	3.157	85,9	2	82,6	-	45,9
3	San Salvador de Jujuy	5.094	83,9	4	82,6	↑ 1	25,2
4	Córdoba Capital	22.794	83,9	5	82,5	↑ 1	36,2
5	Mendoza Capital	3.479	85,3	3	81,7	↓ 2	41,5
6	Salta Capital	10.963	82,7	6	81,1	-	28,2
7	Rawson	2.310	81,6	7	80,9	-	13,7
8	Formosa Capital	4.915	78,2	14	80,0	↑ 6	11,9
9	Paraná	5.803	80,6	9	79,7	-	40,3
10	Santa Rosa	2.044	80,7	8	79,2	↓ 2	15,6
11	San Luis Capital	3.818	79,6	11	78,0	-	17,7
12	Viedma*	1.162	79,1	12	77,9	-	26,0
13	Posadas	7.051	77,6	16	77,6	↑ 3	31,5
14	Ushuaia*	1.283	80,3	10	77,6	↓ 4	19,4
15	Corrientes Capital	6.646	76,4	18	77,0	↑ 3	20,4
16	La Rioja Capital	3.581	76,1	20	76,5	↑ 4	22,6
17	Río Gallegos	2.273	78,5	13	76,0	↓ 4	22,0
18	Santa Fe Capital	9.285	75,7	21	75,7	↑ 3	34,6
19	Catamarca Capital	3.173	76,2	19	75,6	-	36,5
20	Neuquén Capital	7.209	77,9	15	75,5	↓ 5	21,5
21	La Plata	12.784	77,0	17	75,1	↓ 4	39,8
22	Santiago del Estero Capital	5.488	72,9	22	74,2	-	31,0
23	Resistencia	7.948	71,0	24	72,3	↑ 1	20,3
24	San Miguel de Tucumán	10.443	71,9	23	72,1	↓ 1	28,4

*Nota: ↑ indica mejora de posición y ↓, retroceso después del ajuste. * Viedma y Ushuaia integran el panel político, aunque su N es inferior al piso del panel local. Fuente: elaboración propia con base en Aprender 2025.*

La comparación de CABA con las capitales provinciales ya reduce, por sí sola, la brecha observada en el análisis tradicional frente al conjunto de las provincias: la ventaja de CABA cae de 9,3 a 6,1 puntos en el promedio general al controlar por nivel socioeconómico. Es decir, aproximadamente un tercio de la distancia inicial con el resto de las capitales se asocia con la distinta composición de NSE, con lo cual la ventaja persiste, pero su magnitud cambia.

Sin embargo, el contraste más exigente no es con el promedio del panel, sino con las capitales que encabezan el ranking: frente al promedio de San Juan, Jujuy, Córdoba, Mendoza, Salta y Formosa, la diferencia porteña se reduce a 3,9 puntos ajustados por NSE. Cabe advertir que, sin intervalos de incertidumbre, no corresponde presentar esas décimas como una superioridad concluyente, por lo que puede concluirse razonablemente que, ajustado por la composición social de la población, el desempeño de las primeras ocho capitales del ranking (incluida CABA) es relativamente similar.

La dispersión interna del panel también es considerable: entre San Juan y San Miguel de Tucumán hay una diferencia de 10,5 puntos ajustados, y La Plata y Neuquén obtienen resultados muy por debajo de lo esperable según el nivel socioeconómico de su población estudiantil.

En síntesis, la "supremacía" porteña observada frente al conjunto de provincias se reduce en la comparación con otras ciudades capitales, y se reduce aún más al corregir por la composición social de la matrícula. Al mismo tiempo, se observan capitales que mejoran su posición en el ranking pese a sus características sociales, y otras que la empeoran por no aprovechar las condiciones sociales con que cuentan.

3. CABA y el Gran Buenos Aires: una comparación metropolitana

La segunda alternativa resulta de comparar a CABA con los 24 partidos del Gran Buenos Aires: no son unidades administrativamente equivalentes, pero integran con la Ciudad una misma aglomeración urbana.

La comparación se realiza en dos niveles. El primero reúne los 24 partidos en un agregado ponderado por la matrícula estudiantil; el segundo conserva cada partido por separado. El análisis agregado representa el espacio metropolitano que suele denominarse "AMBA", mientras que la desagregación evita que sus fuertes desigualdades internas desaparezcan detrás de un promedio.

Una advertencia importante: la lectura de este panel no debe atribuir resultados a los gobiernos municipales del conurbano. Si bien CABA administra su propio sistema educativo, los partidos bonaerenses no administran las escuelas ubicadas en sus territorios, salvo contadas excepciones de escuelas municipales.

CABA y el Gran Buenos Aires en conjunto

Los 24 partidos reúnen 175.050 estudiantes ponderados, 4,5 veces el N porteño. La proporción de estudiantes en los niveles satisfactorio y avanzado de Lengua de sexto grado es 77,3%, frente al 88,1% de CABA: una diferencia de 10,8 puntos porcentuales.

Al estandarizar el NSE, la ventaja porteña se reduce de 10,8 a 6,6 puntos. CABA pasa de 88,1% a 83,9% porque su composición es más favorable que la referencia nacional. El agregado del Gran

Buenos Aires prácticamente no cambia: de 77,3% a 77,4%, con lo que el ajuste explica una parte relevante de la brecha, pero no la elimina.

Un dato llamativo es que los resultados del agregado de los partidos del conurbano son superiores a los del partido de la capital provincial, La Plata, tanto en términos brutos como en el valor corregido.

Cuadro 3. CABA y los 24 partidos del Gran Buenos Aires en conjunto

Unidad	N	Observado	Ajustado por NSE	Matrícula privada
CABA	38.580	88,1%	83,9%	49,4%
24 partidos Gran Buenos Aires	175.050	77,3%	77,4%	36,7%
Diferencia CABA-GBA	-	10,8 puntos	6,6 puntos	12,7 puntos

Fuente: elaboración propia con base en Aprender 2025.

La composición sectorial agrega otra diferencia: el 49,4% del N evaluado en CABA pertenece al sector privado, frente al 36,7% en el Gran Buenos Aires, lo que no significa que casi la mitad del resultado porteño provenga del sector privado, sino que casi la mitad de los estudiantes evaluados pertenece a ese sector y su resultado pesa más en el promedio total.

La comparación por sector localiza mejor la distancia. Después del ajuste por NSE, el estatal alcanza 81,4% en CABA y 72,4% en los 24 partidos: una brecha de nueve puntos. En el sector privado, los valores son 86,5% y 85,8%, respectivamente: una diferencia menor a un punto. La diferencia metropolitana remanente se concentra, por lo tanto, en el sector estatal.

CABA frente a cada partido

El Cuadro 4 está ordenado por resultado ajustado por NSE. Informa primero el resultado observado, luego el ajustado y finalmente el movimiento entre ambos rankings. Las posiciones se calculan con los valores no redondeados.

Cuadro 4. CABA y cada partido, ordenados por resultado ajustado por NSE

Rango ajust.	Unidad	N	Obs.	Ajust.	Movimiento
1	Vicente López	3.304	90,7	84,3	-
2	CABA total	38.580	88,1	83,9	-
3	Avellaneda	5.957	83,5	82,7	↑ 3
4	Morón	4.802	85,1	82,3	-
5	San Isidro	4.141	86,4	82,1	↓ 2
6	Tres de Febrero	4.199	83,3	82,0	↑ 1
7	Ituzaingó	2.512	84,0	81,7	↓ 2
8	General San Martín	5.762	80,5	80,2	↑ 1
9	Hurlingham	2.570	80,9	80,0	↓ 1
10	Lanús	6.731	79,7	79,6	-
11	San Miguel	5.868	79,2	78,3	-
12	Berazategui	6.509	78,2	78,1	↑ 1
13	Malvinas Argentinas	5.852	77,3	77,6	↑ 2
14	Almirante Brown	10.133	76,8	77,5	↑ 3
15	Lomas de Zamora	12.002	77,4	77,3	↓ 1
16	San Fernando	3.003	78,4	77,1	↓ 4
17	Ezeiza	4.128	76,2	77,1	↑ 1
18	Esteban Echeverría	6.545	75,8	76,4	↑ 1
19	Tigre	7.290	77,1	76,1	↓ 3
20	Moreno	11.414	74,5	75,9	↑ 2
21	Quilmes	9.819	75,8	75,9	↓ 1
22	La Matanza	26.668	74,9	75,8	↓ 1
23	Merlo	10.419	74,4	75,6	-
24	José C. Paz	6.250	72,5	74,3	-
25	Florencio Varela	9.172	70,0	71,7	-

Fuente: elaboración propia con base en Aprender 2025.

CABA ocupa el segundo lugar, tanto en el ranking observado como en el ajustado. Vicente López queda por encima: 90,7% observado y 84,3% ajustado. La diferencia corregida es de tres décimas.

CABA supera a los otros 23 partidos, aunque Avellaneda, Morón, San Isidro, Tres de Febrero e Ituzaingó quedan a menos de dos puntos.

La amplitud interna del Gran Buenos Aires es considerable y supera la diferencia entre capitales; entre Vicente López y Florencio Varela hay 20,7 puntos observados y 12,6 ajustados.

Al igual que en el panel de capitales, no es posible concluir un predominio neto de CABA: pierde su primacía frente a Vicente López y, además, ese segundo puesto queda a muy corta distancia de otros cinco partidos del conurbano.

4. La escala local: comunas porteñas frente a territorios comparables

El tercer panel desagrega CABA en sus quince comunas y las compara con departamentos o partidos cuyo número de estudiantes en sexto grado de primaria está entre los 1.321 de la Comuna 2 y los 4.144 de la Comuna 8. El universo analítico tiene 101 registros: quince comunas y 86 departamentos o partidos identificados. Abarca casos de 23 de las 24 jurisdicciones.

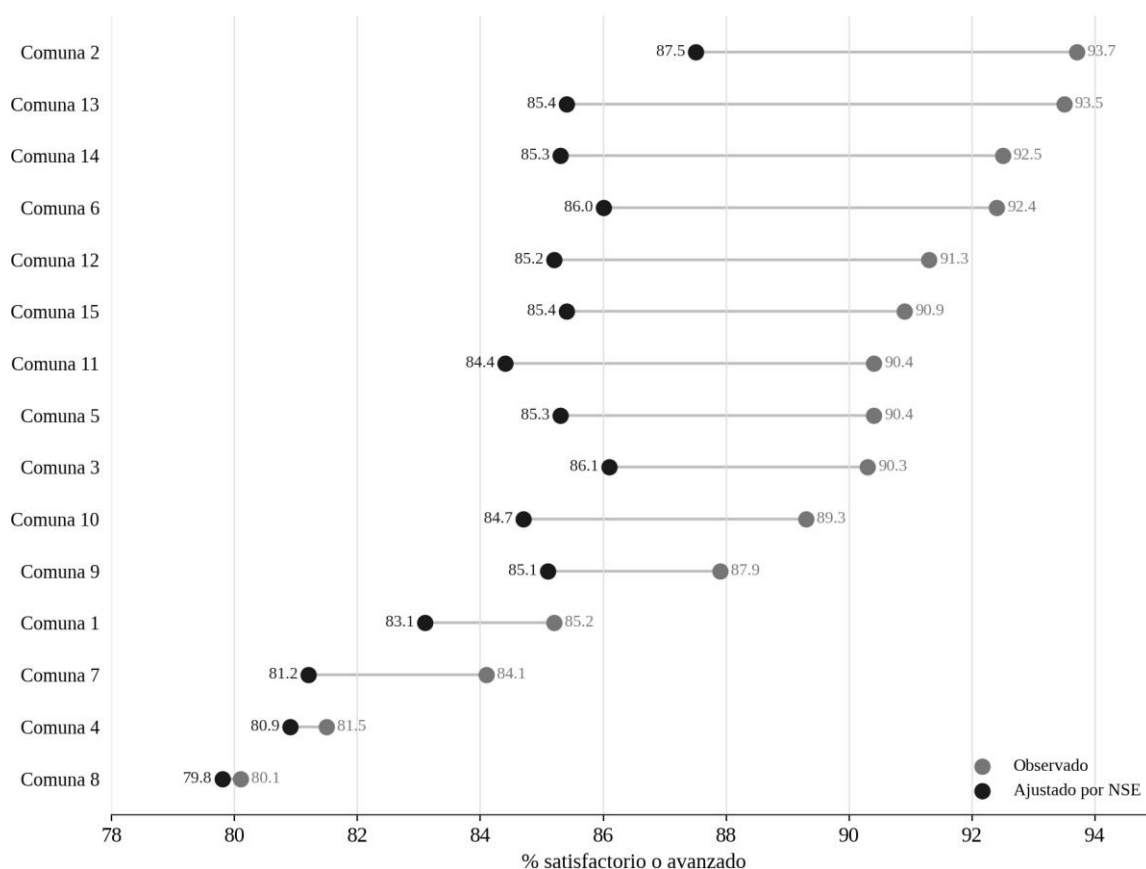
La decisión de comparar el número de alumnos evaluados, y no la población total, se explica por su pertinencia: iguala la escala del universo que produce el indicador. Si bien esto no vuelve idénticos a los territorios, su ventaja es tan modesta como efectiva, porque evita comparar una comuna con una provincia completa o con una unidad escolar de otra escala.

Las quince comunas no forman un único desempeño educativo

Dentro de CABA la distancia es amplia. La Comuna 2 registra 93,7% de estudiantes en los niveles satisfactorio o avanzado de Lengua de sexto grado, mientras que la Comuna 8 registra 80,1%: una brecha de 13,6 puntos. Sin embargo, después del ajuste, los extremos quedan en 87,5% y 79,8%. La diferencia se reduce a 7,7 puntos, pero no desaparece.

Todas las comunas porteñas bajan al estandarizar el NSE. Para CABA en conjunto, la reducción ponderada es de 4,1 puntos, pero, naturalmente, la corrección no es uniforme: la Comuna 13 pierde 8,1 puntos y la 14, 7,2; la 4 baja 0,5 y la 8, 0,2. Las comunas más favorecidas tenían una ventaja de composición mayor para descontar.

Figura 1. Resultado observado y ajustado de las quince comunas



Fuente: elaboración propia con base en Aprender 2025.

El ranking completo de los 101 casos identificables se presenta en el Cuadro 5. Nueve comunas porteñas ocupan los primeros diez puestos ajustados por NSE, por lo que CABA ya no aparece como un bloque, aunque el criterio de inclusión del panel (N de estudiantes entre los de la Comuna 2 y los de la Comuna 8) privilegia mecánicamente a las comunas porteñas, ya que dos de sus límites son, por definición, comunas de CABA. Es decir, no es que la mejor porción de cada jurisdicción compita con la mejor porción de la Ciudad, sino que la totalidad de las comunas compite con fragmentos de otras provincias escogidos únicamente por su tamaño de matrícula.

Así y todo, Patiño (Las Lomitas, Formosa) se ubica octavo y varios departamentos de Buenos Aires, Córdoba, Mendoza y San Juan se intercalan entre las comunas.

Cuadro 5. Ranking de los 101 casos identificables por desempeño ajustado por NSE

Rango ajust.	Unidad	Jurisdicción	N	Obs.	Rango obs.	Ajust.	Movimiento
1	Comuna 2	CABA	1.322	93,7	1	87,5	-
2	Comuna 3	CABA	2.385	90,3	10	86,1	↑ 8
3	Comuna 6	CABA	2.070	92,4	4	86,0	↑ 1
4	Comuna 13	CABA	3.149	93,5	2	85,4	↓ 2
5	Comuna 15	CABA	1.765	90,9	6	85,4	↑ 1
6	Comuna 14	CABA	2.357	92,5	3	85,3	↓ 3
7	Comuna 5	CABA	1.936	90,4	9	85,3	↑ 2
8	Patiño	Formosa	1.504	79,7	46	85,3	↑ 38
9	Comuna 12	CABA	2.598	91,3	5	85,2	↓ 4
10	Comuna 9	CABA	2.964	87,9	12	85,1	↑ 2
11	Comuna 10	CABA	2.368	89,3	11	84,7	-
12	Comuna 11	CABA	2.775	90,4	8	84,4	↓ 4
13	Vicente López	Buenos Aires	3.304	90,7	7	84,3	↓ 6
14	Marcos Juarez	Córdoba	1.552	85,0	19	84,1	↑ 5
15	Olavarria	Buenos Aires	1.790	85,4	16	84,1	↑ 1
16	Comuna 1	CABA	2.344	85,2	18	83,1	↑ 2
17	Tercero Arriba	Córdoba	1.838	83,7	22	82,7	↑ 5
18	Capital	San Juan	3.157	85,9	14	82,6	↓ 4
19	Tandil	Buenos Aires	2.047	85,6	15	82,6	↓ 4
20	San Justo	Córdoba	3.522	82,9	25	82,4	↑ 5
21	Calamuchita	Córdoba	1.350	83,2	23	82,1	↑ 2
22	San Isidro	Buenos Aires	4.141	86,4	13	82,0	↓ 9
23	Ituzaingó	Buenos Aires	2.512	84,0	21	81,7	↓ 2
24	Capital	Mendoza	3.479	85,3	17	81,6	↓ 7
25	Río Segundo	Córdoba	1.847	81,6	32	81,5	↑ 7
26	Unión	Córdoba	1.737	81,3	35	81,3	↑ 9

Rango ajust.	Unidad	Jurisdicción	N	Obs.	Rango obs.	Ajust.	Movimiento
27	Luján de Cuyo	Mendoza	2.603	82,2	26	81,3	↓ 1
28	San Rafael	Mendoza	3.347	81,3	36	81,3	↑ 8
29	Comuna 7	CABA	2.619	84,1	20	81,2	↓ 9
30	Comuna 4	CABA	3.783	81,5	33	80,9	↑ 3
31	Rawson	Chubut	2.310	81,6	31	80,8	-
32	Santa María	Córdoba	2.181	81,3	34	80,8	↑ 2
33	Pilcomayo	Formosa	1.828	77,5	58	80,8	↑ 25
34	Las Colonias	Santa Fe	1.717	81,8	30	80,6	↓ 4
35	Biedma	Chubut	1.775	82,0	27	80,5	↓ 8
36	Río Grande	Tierra del Fuego, Antártida E Islas del Atlántico Sur	1.576	81,9	29	80,0	↓ 7
37	General San Martín	Córdoba	2.560	80,9	41	80,0	↑ 4
38	Gualectuaychu	Entre Ríos	2.016	80,6	43	80,0	↑ 5
39	Hurlingham	Buenos Aires	2.570	80,9	39	80,0	-
40	Comuna 8	CABA	4.144	80,1	45	79,8	↑ 5
41	Pirané	Formosa	1.322	75,1	70	79,6	↑ 29
42	Escalante	Chubut	3.607	81,9	28	79,6	↓ 14
43	Junin	Buenos Aires	1.458	81,0	37	79,5	↓ 6
44	Capital	La Pampa	2.044	80,7	42	79,2	↓ 2
45	Punilla	Córdoba	3.568	80,4	44	79,2	↓ 1
46	Maipú	Mendoza	3.180	78,9	50	79,1	↑ 4
47	General Pedernera	San Luis	2.390	79,1	49	79,1	↑ 2
48	Castellanos	Santa Fe	3.081	79,3	48	78,9	-
49	Godoy Cruz	Mendoza	2.917	81,0	38	78,9	↓ 11
50	Bariloche	Río Negro	2.588	80,9	40	78,5	↓ 10
51	Goya	Corrientes	1.799	74,7	72	78,5	↑ 21
52	Yerba Buena	Tucumán	1.562	83,0	24	78,3	↓ 28

Rango ajust.	Unidad	Jurisdicción	N	Obs.	Rango obs.	Ajust.	Movimiento
53	General Juan Martin de Pueyrredon	San Luis	3.818	79,6	47	78,0	↓ 6
54	El Carmen	Jujuy	2.182	76,8	60	77,9	↑ 6
55	Uruguay	Entre Ríos	1.797	78,0	54	77,6	↓ 1
56	General Lopez	Santa Fe	3.157	77,7	56	77,5	-
57	Guarani	Misiones	1.803	72,4	83	77,4	↑ 26
58	San Lorenzo	Santa Fe	3.513	78,0	53	77,4	↓ 5
59	Pergamino	Buenos Aires	1.666	77,8	55	77,1	↓ 4
60	San Fernando	Buenos Aires	3.003	78,4	52	77,1	↓ 8
61	Ezeiza	Buenos Aires	4.128	76,2	64	77,0	↑ 3
62	San Nicolas	Buenos Aires	2.480	77,3	59	76,7	↓ 3
63	Iguazu	Misiones	2.160	73,8	77	76,6	↑ 14
64	Deseado	Santa Cruz	2.338	77,7	57	76,6	↓ 7
65	Capital	La Rioja	3.581	76,1	66	76,5	↑ 1
66	La Costa	Buenos Aires	1.676	76,6	61	76,4	↓ 5
67	Concordia	Entre Ríos	3.457	75,4	68	76,4	↑ 1
68	Rivadavia	San Juan	1.677	76,5	62	76,2	↓ 6
69	Güer Aike	Santa Cruz	2.273	78,5	51	76,0	↓ 18
70	San Pedro	Jujuy	1.509	74,5	74	76,0	↑ 4
71	Eldorado	Misiones	1.784	73,3	81	75,7	↑ 10
72	San Martín	Mendoza	2.216	75,0	71	75,6	↓ 1
73	Capital	Catamarca	3.173	76,2	65	75,6	↓ 8
74	Rawson	San Juan	2.113	74,4	76	75,3	↑ 2
75	Cañuelas	Buenos Aires	1.560	74,4	75	75,0	-
76	Constitución	Santa Fe	1.419	75,2	69	75,0	↓ 7
77	Necochea	Buenos Aires	1.584	76,3	63	74,9	↓ 14

Rango ajust.	Unidad	Jurisdicción	N	Obs.	Rango obs.	Ajust.	Movimiento
78	Federacion	Entre Ríos	1.429	73,7	79	74,8	↑ 1
79	Campana	Buenos Aires	1.916	75,5	67	74,7	↓ 12
80	Presidente Peron	Buenos Aires	2.299	72,4	82	74,3	↑ 2
81	Berisso	Buenos Aires	1.612	73,8	78	74,0	↓ 3
82	Zarate	Buenos Aires	2.353	73,3	80	73,5	↓ 2
83	Luján	Buenos Aires	2.108	74,6	73	73,3	↓ 10
84	Obera	Misiones	2.335	70,4	86	72,7	↑ 2
85	Marcos Paz	Buenos Aires	1.322	71,6	84	72,4	↓ 1
86	San Vicente	Buenos Aires	1.984	70,6	85	72,0	↓ 1
87	General Rodriguez	Buenos Aires	3.142	70,1	87	71,5	-
88	Ledesma	Jujuy	1.572	69,3	90	71,5	↑ 2
89	Cainguás	Misiones	1.323	67,3	93	71,5	↑ 4
90	Las Heras	Mendoza	2.699	69,4	88	71,4	↓ 2
91	General Obligado	Santa Fe	3.173	69,4	89	71,2	↓ 2
92	Tafi Viejo	Tucumán	2.396	68,7	91	70,6	↓ 1
93	Chicligasta	Tucumán	1.528	68,0	92	69,9	↓ 1
94	General José de San Martín	Salta	4.001	67,0	94	69,7	-
95	Oran	Salta	3.456	65,9	95	68,7	-
96	Lules	Tucumán	1.418	65,4	96	68,0	-
97	Banda	Santiago del Estero	3.060	63,9	99	67,8	↑ 2
98	Comandante Fernandez	Chaco	2.184	64,7	97	66,9	↓ 1
99	Chimbas	San Juan	1.440	64,4	98	66,2	↓ 1
100	Libertador General San Martin	Chaco	1.407	60,1	100	64,3	-

Rango ajust.	Unidad	Jurisdicción	N	Obs.	Rango obs.	Ajust.	Movimiento
101	General Guemes	Chaco	2.138	52,3	101	56,7	-

↑ indica mejora de posición y ↓, retroceso. Los rangos se calcularon con los valores no redondeados.

Fuente: elaboración propia con base en Aprender 2025.

El mapa muestra que la calidad educativa deja de ser exclusivamente porteña. Patiño ocupa el puesto 8; Vicente López, el 13; Marcos Juárez, el 14; Olavarría, el 15; Tercero Arriba, el 17; San Juan Capital, el 18; y Tandil, el 19. Son desempeños locales que un promedio provincial diluye dentro de jurisdicciones mayores y más heterogéneas.

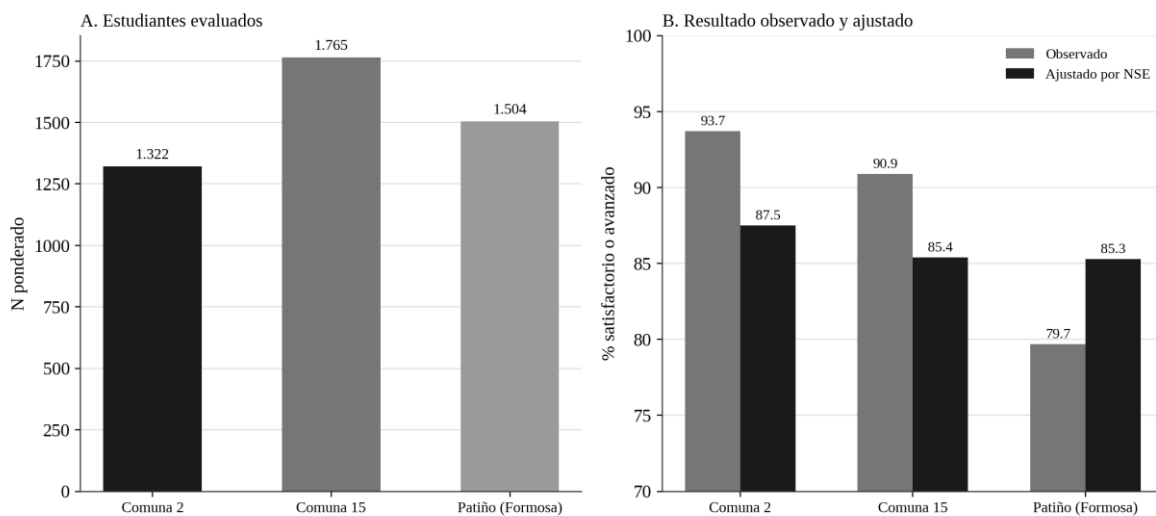
La propia CABA también se abre. La Comuna 1 aparece en el puesto 16; la 7, en el 29; la 4, en el 30; y la 8, en el 40. La Comuna 8 no tiene un resultado bajo en términos absolutos: al contrario, alcanza 80,1% observado y 79,8% ajustado, ambos por encima del promedio nacional, pero en la mitad de la tabla respecto de localidades con número de estudiantes similar.

Pirané registra una suba de 29 puestos; Guaraní (El Soberbio), 26; Pilcomayo (Clorinda), 25; y Goya, 21. En el extremo opuesto, Yerba Buena cae 28 puestos y Escalante (Comodoro Rivadavia), 14. Esas variaciones sirven para detectar casos que merecen un análisis más profundo. No explican por sí mismas qué política, práctica escolar o condición local produjo el resultado, pero es indudable que el rendimiento superó ampliamente la predicción basada en el nivel socioeconómico.

En este sentido, el caso Patiño es sumamente aleccionador por lo contraintuitivo: registra el movimiento más fuerte al pasar del puesto 46 en el ranking observado al 8 en el ajustado, una mejora de 38 posiciones. Además, el departamento formoseño reúne 1.504 estudiantes, un tamaño cercano a los 1.322 de la Comuna porteña 2, que encabeza el ranking, contraponiendo a dos territorios con condiciones sociales opuestas: en Patiño, el 70,8% de los estudiantes pertenece a Q1 o Q2 y solo el 14,4% a Q4 o Q5, mientras que en la Comuna 2 esas proporciones se invierten: 12,8% y 73,5%, lo que no obsta para que el resultado en Patiño esté apenas dos puntos porcentuales debajo de uno de los territorios con la población de mayores ingresos del país.

La comparación de Patiño con la Comuna porteña 15 es más estrecha, porque se vuelven prácticamente equivalentes bajo una composición de NSE común.

Figura 2. Patiño frente a las comunas 2 y 15



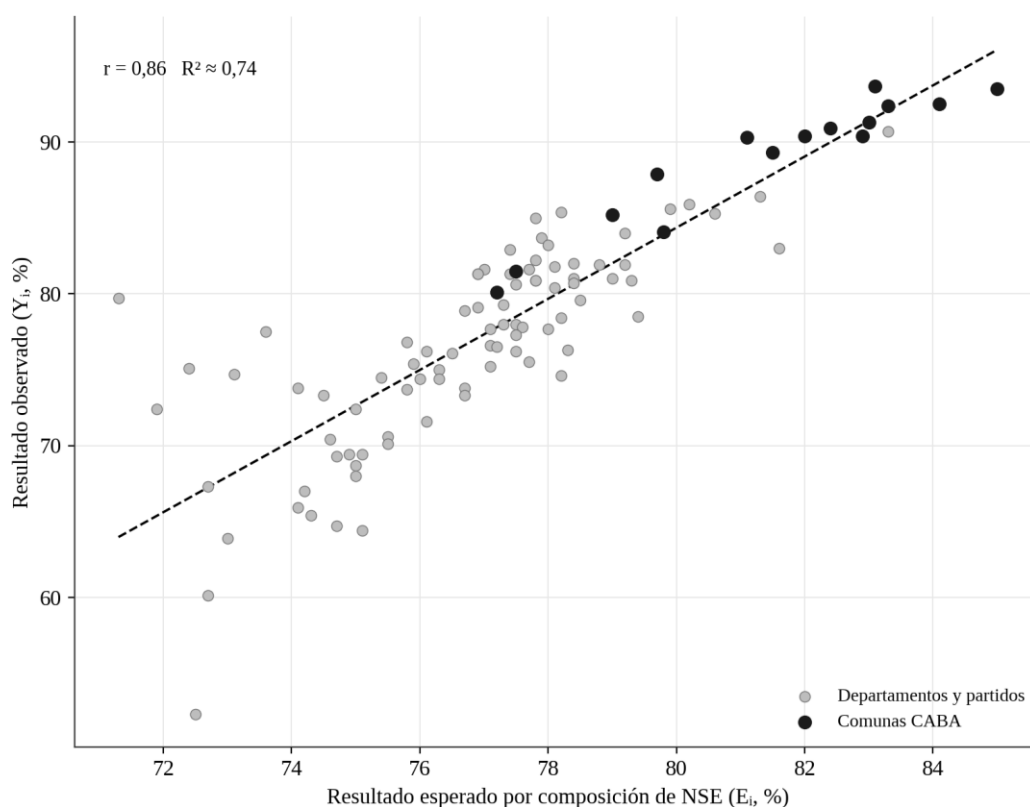
Fuente: elaboración propia con base en Aprender 2025.

5. El NSE explica buena parte de la variación, no su totalidad

En el conjunto de las comunas porteñas, los dos quintiles de menores ingresos (Q1 y Q2) reúnen el 20,2% de los estudiantes, y los dos de mayores ingresos (Q4 y Q5), el 63,4%. En el universo de 101 casos comparados, las proporciones son 36,8% y 43,7%, por lo que un ranking bruto, sin ajustar por NSE, falla al comparar territorios con puntos de partida muy diferentes.

Esta relación se verifica mediante una asociación estadística fuerte: el resultado esperado a partir de la composición de NSE correlaciona 0,86 con el observado, y una regresión lineal simple explica alrededor del 74% de su variación.

Figura 3. Asociación entre composición socioeconómica y resultado observado



Fuente: elaboración propia con base en Aprender 2025.

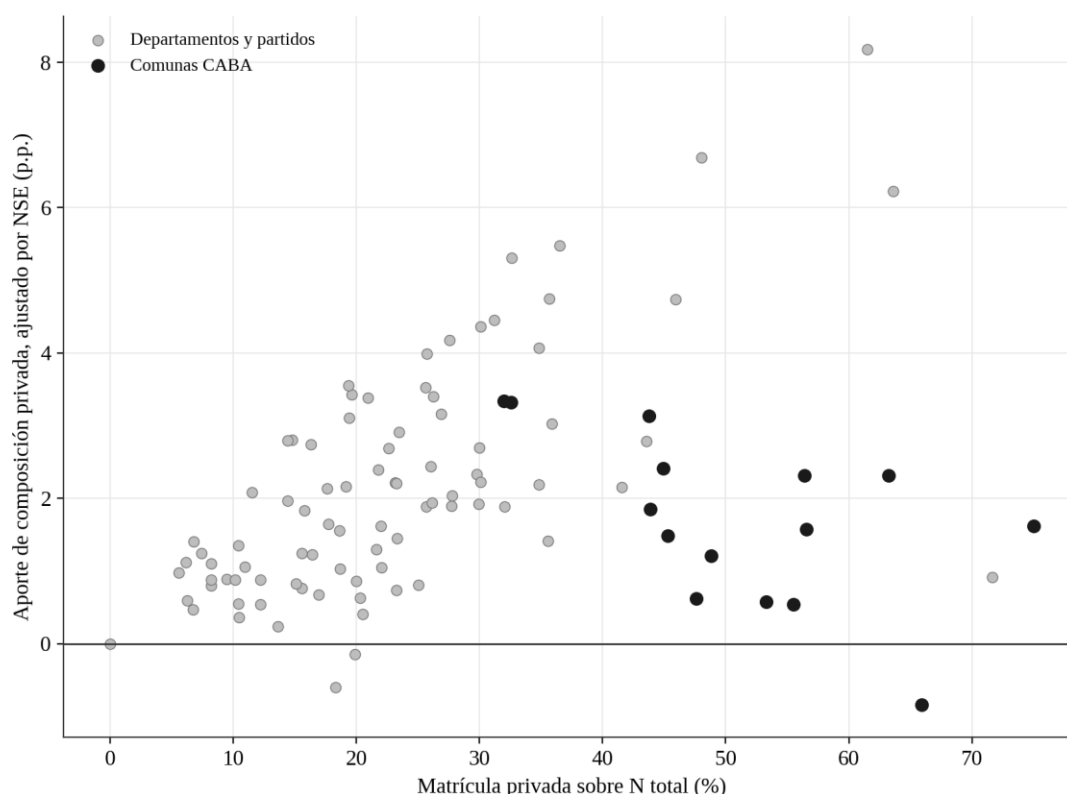
Cabe advertir que se trata de una asociación ecológica entre promedios territoriales, lo que no significa que el NSE "cause" por sí solo el 74% del aprendizaje, ni que el 26% restante sea calidad escolar. En la variación no explicada pueden intervenir la cobertura, las trayectorias, las diferencias internas dentro de cada quintil, la composición sectorial, los rasgos urbanos y rurales, la organización de las escuelas y los errores de medición propios de cualquier instrumento de evaluación censal.

6. Qué agrega la composición estatal-privada

La composición sectorial es otra fuente de diferencia agregada. El sector privado representa el 49,4% de la matrícula escolar evaluada en CABA y el 28,5% en el universo del resto de los casos. Como su resultado observado suele ser mayor, una participación privada más alta eleva el promedio territorial.

Ese aporte puede expresarse como la diferencia entre el resultado total y el estatal, equivalente a ponderar la brecha sectorial por la participación privada. En los valores observados, el sector privado agrega al menos tres puntos en 63 de los 101 casos. Después de estandarizar el NSE por sector, el número baja a 23: buena parte del aporte observado estaba asociada con la distinta composición social de ambas matrículas.

Figura 4. Incidencia ajustada de la composición privada



Fuente: elaboración propia con base en Aprender 2025.

En la Comuna 2, el sector privado agrega cuatro puntos al resultado observado; después del ajuste, el total queda 0,8 puntos por debajo del estatal ajustado. En la Comuna 13, el aporte pasa de 6,2 a 1,6 puntos. En otras comunas, como la 4 y la 8, conserva una incidencia media: no existe una corrección uniforme.

La descomposición es aritmética y descriptiva: las familias no se asignan al azar entre escuelas estatales y privadas, y los cinco quintiles no controlan todas las diferencias relevantes, por lo que la brecha ajustada no puede interpretarse como el efecto causal de la gestión sin efectuar antes estudios específicos al respecto. Esa salvedad no agota el problema de selección: si las familias que eligen el sector privado difieren en NSE no capturado por los quintiles agregados (por ejemplo, el ingreso dentro del quintil o el involucramiento parental), el ajuste por quintiles no lo elimina, y la brecha remanente queda con la misma ambigüedad interpretativa que el resto no explicado por NSE.

7. ¿Una buena noticia?

Si aplicamos una mirada un poco más amplia y dejamos de considerar tamaños, veremos que hay 124 departamentos y partidos que mantienen resultados superiores a los de la Comuna porteña 8 y otros 30 con resultados iguales, lo que indica que el 31% de los territorios del país están, como mínimo, en el mismo nivel que el estudiante de menor rendimiento en CABA.

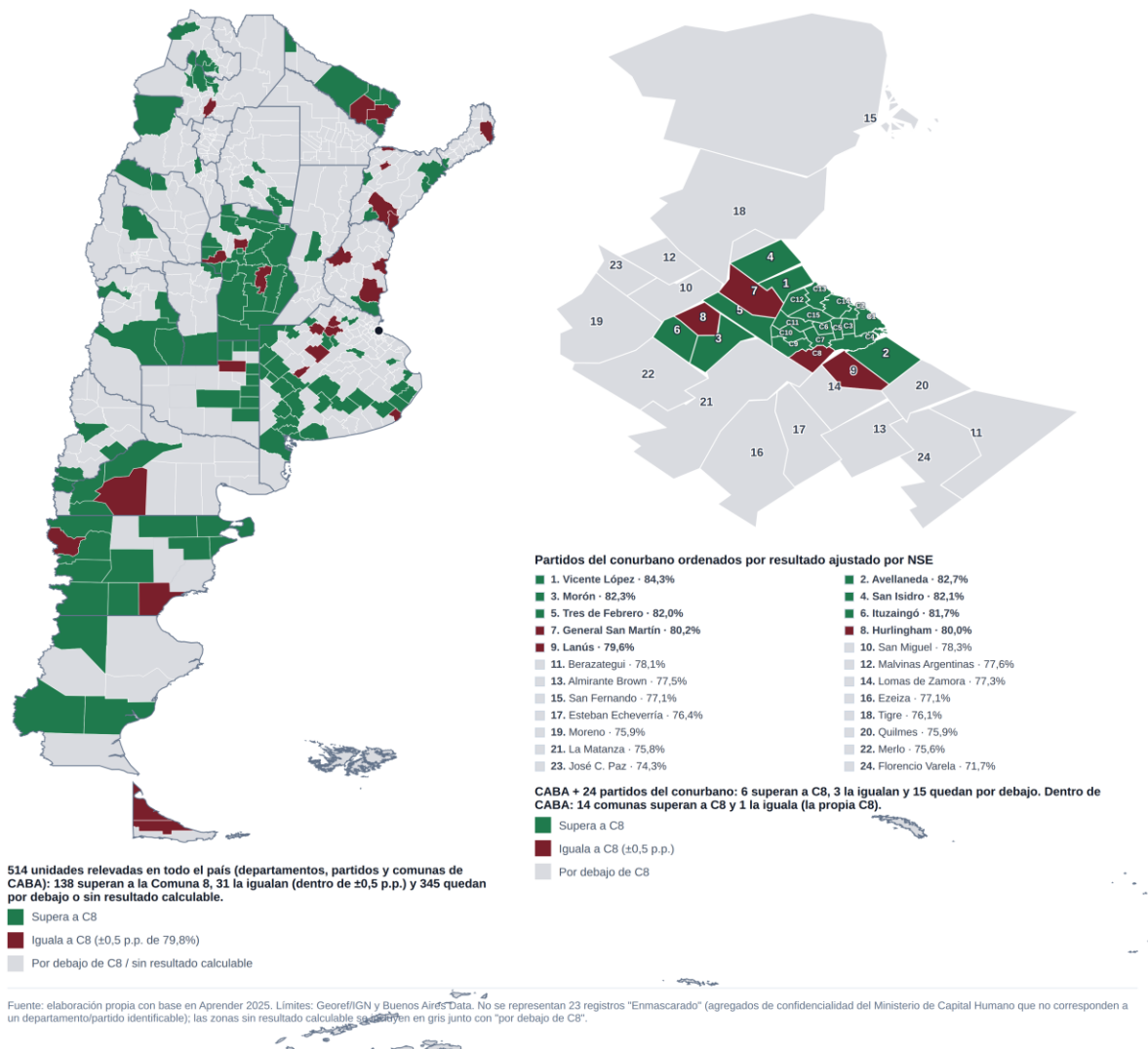
Mapa 1

Departamentos, partidos y comunas frente a la Comuna 8

Aprender 2025, Lengua: resultado ajustado por nivel socioeconómico (NSE), todo el universo de unidades del país
Comuna 8 = 79,8% ajustado. "Igual a C8" = banda de $\pm 0,5$ p.p. (79,3%-80,3%).

Argentina: departamentos y partidos

CABA y 24 partidos del conurbano



8. Qué cambia en la interpretación de Aprender

El promedio jurisdiccional de CABA no es, de ninguna manera, una superioridad homogénea frente a todo el país: nueve comunas quedan entre los primeros diez casos identificables, pero otras se ubican mucho más abajo y se parecen más a departamentos de otras provincias que a sus pares porteñas. En consecuencia, la dicotomía "CABA versus resto del país" pierde capacidad explicativa cuando la unidad de análisis se vuelve local.

La ventaja porteña tampoco tiene una única fuente. Una parte se asocia con una composición socioeconómica más favorable; otra, con el mayor peso del sector privado; y otra permanece después

de ambas descripciones. Ese resto no es una medida pura de calidad institucional, porque concentra todo lo que la base agregada no observa. Tampoco es directamente comparable entre jurisdicciones: la estandarización asume que un mismo quintil de NSE implica un nivel esperado similar en cualquier punto del país, supuesto habitual en datos agregados, pero que no controla diferencias de urbanización o capital cultural dentro de un mismo quintil declarado. A esto se suma que la cobertura y la participación efectiva en la evaluación son un candidato tan esperable como el NSE para explicar parte de esta brecha remanente: el diseño metodológico de este estudio no permite aislar su peso.

Los contrastes más útiles son los que abren preguntas: Patiño frente a la Comuna 15; San Rafael frente a la Comuna 7; Rawson frente a la Comuna 4; Hurlingham frente a la Comuna 8. Esos pares permiten orientar estudios de escuelas, trayectorias, cobertura y políticas locales, y, si bien no autorizan a declarar ganadores ni perdedores, permiten comprender mejor la heterogeneidad escolar de la Argentina.

En este sentido, resulta excesivamente simplificadora la idea remanida de que "CABA es la mejor jurisdicción educativa", que funciona como supuesto indiscutible en ámbitos políticos, mediáticos y, a veces, incluso en espacios técnicos y académicos. Por un lado, porque CABA es una jurisdicción políticamente comparable con las otras 23, pero incomparable desde el punto de vista sociodemográfico. Por otro, porque concentra los sectores de mayores ingresos del país y, aun así, su promedio oculta diferencias internas importantes.

Una formulación más precisa sería la siguiente: CABA tiene uno de los desempeños agregados más altos del país y conserva una primacía y una ventaja en varios paneles comparativos, pero esa primacía se pierde y esa ventaja se reduce al estandarizar la composición social, y no se distribuye de manera uniforme dentro de la Ciudad.

La evidencia permite afirmar que CABA tiene un resultado agregado alto, encabeza el panel de capitales y queda segunda, detrás de Vicente López, en el panel de los 24 partidos.

No es posible atribuir la diferencia a las políticas educativas del gobierno porteño, ni sostener que una unidad que sube en el ranking tenga escuelas más eficaces, al menos dentro de los límites del presente estudio. El ajuste reconoce una asociación estadística con el NSE; no resuelve la selección entre sectores, la cobertura, las trayectorias ni otras diferencias no observadas.

9. Conclusión

CABA conserva una posición alta bajo referencias políticas, metropolitanas y locales. Esa persistencia es un resultado sustantivo, pero el análisis también muestra tres límites: no existe un equivalente demográfico directo; una parte relevante de la ventaja se asocia con la composición socioeconómica; y el promedio porteño oculta una brecha interna considerable.

La comparación más exigente modera el resultado de CABA al volverlo más preciso mediante referencias más rigurosas: frente al promedio de las capitales comparadas, su ventaja ajustada es de 6,1 puntos, aunque muy cercana a la de varias capitales; frente al Gran Buenos Aires agregado, es de 6,6 puntos, pero frente a cada partido queda detrás de Vicente López por tres décimas y muy cercana a los resultados de otros seis distritos del conurbano. Dentro de CABA, la distancia entre las comunas 2

y 8 es de 7,7 puntos ajustados, y departamentos de varias provincias de igual tamaño que las comunas porteñas alcanzan un desempeño mayor que estas.

Anexo metodológico

Fuente, indicador y unidades de análisis

La fuente es la base agregada de desempeños de Lengua de Aprender 2025 para sexto grado de primaria, publicada en el sitio web del Ministerio de Capital Humano de la Nación. El indicador principal es la proporción de estudiantes en los niveles satisfactorio o avanzado. Para una unidad i , el resultado observado se calcula como $Y_i = (\text{Satisfactorio}_i + \text{Avanzado}_i) / N_i$. El N es ponderado y puede contener decimales; no representa un padrón literal ni se utiliza aquí como tamaño muestral para estimar errores estándar.

Paneles comparativos

El panel político incluye a CABA y a las 23 unidades territoriales que contienen las capitales provinciales. La denominación "capital" se utiliza como etiqueta de lectura: en varios casos la observación es el departamento que contiene la ciudad capital y puede abarcar otras localidades. Viedma y Ushuaia se mantienen en este panel aunque su N sea inferior al rango local, porque la regla de inclusión es política y no demográfica.

El panel metropolitano compara a CABA con los 24 partidos tradicionalmente comprendidos en el Gran Buenos Aires: Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Esteban Echeverría, Ezeiza, Florencio Varela, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, Lanús, Lomas de Zamora, Malvinas Argentinas, Merlo, Moreno, Morón, Quilmes, San Fernando, San Isidro, San Miguel, Tigre, Tres de Febrero y Vicente López. Se presentan tanto el agregado como cada partido por separado.

El panel local incluye los registros cuyo N se encuentra entre 1.321 y 4.144, límites fijados por las comunas porteñas de menor y mayor N . El universo resultante tiene 101 registros: quince comunas y 86 departamentos o partidos identificados. Neuquén es la única de las 24 jurisdicciones que no tiene ningún caso en el panel local. La razón está en la propia distribución de tamaños de sus departamentos: el panel local exige un N ponderado entre 1.321 (piso, Comuna 2) y 4.144 (techo, Comuna 8), y en Neuquén el departamento más grande por debajo del piso es Añelo, con $N=1.243$, mientras que el siguiente en tamaño es Confluencia ("Neuquén Capital"), con $N=7.209$, muy por encima del techo.

Agregación del Gran Buenos Aires

El agregado del Gran Buenos Aires pondera cada uno de los 24 partidos por su N de estudiantes evaluados: el resultado conjunto es el promedio de los partidos ponderado por matrícula, no un promedio simple de sus porcentajes.

Estandarización por nivel socioeconómico

La base informa la participación de cada territorio en cinco quintiles de NSE, pero no cruza dentro de cada territorio el desempeño con el quintil. Por eso el ajuste es una estandarización ecológica. Se utilizan como tasas de referencia nacionales: $Q1 = 0,666$; $Q2 = 0,718$; $Q3 = 0,762$; $Q4 = 0,816$; $Q5 = 0,885$.

Para cada unidad se calcula un resultado esperado $E_i = \sum q s_{iq} r_q$, donde s_{iq} es la participación del quintil q en la unidad i y r_q es la tasa nacional de referencia de ese quintil. El resultado ajustado es $A_i = Y_i - E_i + 0,769$. El término 0,769 recentra los resultados alrededor del promedio nacional de Lengua. Un valor ajustado alto indica que el observado supera lo esperable para la composición de NSE utilizada; no identifica el rendimiento real de cada quintil ni un valor agregado escolar.

La asociación entre E_i e Y_i se resume mediante la correlación de Pearson y una regresión lineal simple. En los 101 casos, $r = 0,86$ y $R^2 \approx 0,74$. Ambos estadísticos describen asociaciones entre promedios territoriales y no se interpretan causalmente.

Composición estatal-privada

La estandarización por NSE se aplica por separado al total, al sector estatal y al sector privado, con las participaciones de quintiles correspondientes a cada sector y las mismas tasas nacionales. Debido a la linealidad del cálculo, el total ajustado es el promedio de los resultados sectoriales ajustados, ponderado por sus N . No se realiza una "segunda corrección" causal por sector ni una regresión secuencial NSE-sector.

El aporte de la composición privada se define, en valores observados, como $Y_i - Y_{i,estatal} = p_{i,privado}$ ($Y_{i,privado} - Y_{i,estatal}$). En valores ajustados se utiliza la identidad equivalente $A_i - A_{i,estatal} = p_{i,privado}$ ($A_{i,privado} - A_{i,estatal}$). La brecha sectorial es $A_{i,privado} - A_{i,estatal}$. Son descomposiciones contables. La selección de familias y escuelas, las diferencias dentro de los quintiles y otras variables no observadas impiden interpretarlas como efecto de la gestión privada.

Rankings, redondeo y movimiento

Los rankings se ordenan de mayor a menor sobre los valores sin redondear. En los cuadros se muestra un decimal; por eso dos unidades pueden exhibir el mismo porcentaje y ocupar puestos distintos. El movimiento se calcula como rango observado menos rango ajustado: un valor positivo se representa con $\uparrow$ y uno negativo, con $\downarrow$. Las posiciones dependen del universo definido, por lo que no deben trasladarse a muestras distintas.

Alcances y límites

El diseño es descriptivo. Mejora la comparabilidad territorial, pero no resuelve diferencias de cobertura, respuesta, urbanización, organización escolar, trayectorias, selección sectorial ni heterogeneidad interna. La base pública utilizada no ofrece microdatos ni errores estándar para este análisis, por lo que las diferencias de décimas y los movimientos de rango no se presentan como estadísticamente concluyentes. Los resultados no pueden atribuirse causalmente a gobiernos, intendentes, escuelas o tipos de gestión.