

Presentación anual del informe

NUEVO ESCENARIO POLÍTICO-ECONÓMICO: ESTRÉS Y BIENESTAR EN UNA ARGENTINA EN TRANSICIÓN.

Agenda para las deudas sociales

COORDINADOR: AGUSTÍN SALVIA

4 de diciembre 2025



ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA
Pontificia Universidad Católica Argentina



**PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO**
de las raíces a los frutos

ÍNDICE (I)

INTRODUCCIÓN GENERAL

1. NUEVO ESCENARIO POLÍTICO-ECONÓMICO: ESTRÉS Y BIENESTAR EN UNA ARGENTINA EN TRANSICIÓN

Introducción

1.1 ¿Fin de ciclo, estabilización y salida en una Argentina en transición bajo un nuevo escenario político-económico?

1.2 Información estadística relevante

1.3 La tasa de pobreza por ingreso EPH-INDEC en observación

2. ESTRÉS ECONÓMICO Y PRIVACIONES MONETARIAS

Introducción

Principales hallazgos

2.1 Pobreza e indigencia por ingresos

2.2 Estrés económico

2.3 Capacidad de ahorro

2.4 Percepción de programas sociales de transferencias de ingresos

2.5 Percepciones económicas sobre movilidad intergeneracional y situación económica futura.

2.6 Definiciones metodológicas y anexos estadísticos



ODSA

ÍNDICE (II)

3. ESTRÉS SOCIAL Y PRIVACIONES ESTRUCTURALES EN LOS HOGARES DE LA ARGENTINA URBANA

Introducción

Principales hallazgos

3.1 Inseguridad alimentaria total y severa.

3.2 Privación en recursos de salud

3.3 Acceso a la seguridad social

3.4 Definiciones metodológicas y anexos estadísticos

4. ESTRÉS Y BIENESTAR SUBJETIVO

Introducción

Principales hallazgos

4.1 Evolución del malestar psicológico (2010-2025)

4.2 Análisis de trayectorias de malestar psicológico en hogares panel

4.3 Análisis coyuntural de factores críticos asociados al malestar psicológico (2025)

4.4 Definiciones metodológicas y anexos estadísticos

FICHA TÉCNICA



ODSA

INTRODUCCIÓN

- Este informe examina **tres dimensiones del bienestar expresadas en términos de estrés**: económico, social y subjetivo. El análisis abarca la última década y media (2010-2025), con particular atención al período más reciente (2023-2025). Se incorporan comparaciones por nivel socioeconómico y por presencia de niños/as en el hogar, con el fin de identificar persistencias y cambios en las brechas de desigualdad. La información proviene de la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA)-ODSA.
- Antes del análisis de las tres dimensiones del estrés, se presenta un bloque introductorio que sintetiza **rasgos de la economía argentina** —sus características estructurales y la dinámica de los ciclos recientes— a partir de un análisis de fuentes secundarias.
- En lo que respecta a la **dimensión económica del estrés** se remite a la evaluación de las capacidades de consumo, a través de indicadores que aportan información acerca de los recursos monetarios de hogares y población.
- Luego, el informe avanza hacia una aproximación directa del bienestar expresado en el **estrés social**, incorporando indicadores que permiten observar dimensiones críticas como la inseguridad alimentaria, el acceso a recursos de salud y la cobertura del sistema de seguridad social.
- En el bloque de **estrés en el bienestar subjetivo**, por último, se abordan aspectos vinculados a la salud mental, considerada como un proceso dinámico y multifacético influenciado por factores biológicos, psicológicos, sociales y económicos, la cual se manifiesta a través de diversos grados de bienestar o malestar psicológico.



ODSA

1. NUEVO ESCENARIO POLÍTICO- ECONÓMICO: ESTRÉS Y BIENESTAR EN UNA AGENTINA EN TRANSICIÓN

AUTORES: AGUSTÍN SALVIA

COLABORADORES: ALEJO GIANNECCHINI y FERNANDO GALLEGOS PIDERIT



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



Pontificia Universidad Católica Argentina



PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO
de las raíces a los frutos

INTRODUCCIÓN

- Argentina 2024-2025: un **sistema social que transita todavía por una crisis sistémica económica, política y cultural** del modelo anterior, cuyo estancamiento, desequilibrios y limitaciones estructurales pusieron fin a un ciclo medio de desarrollo fallido y regresivo en materia de crecimiento e integración social.
- El régimen político-económico post convertibilidad (2002-2023) constituyó un patrón de organización estatal-societal basado en la centralidad del Estado como administrador de la distribución de excedentes, la persistencia de desequilibrios macroeconómicos crónicos, una matriz productiva de baja complejidad, y un orden laboral segmentado, que combinados limitaron de manera estructural las capacidades de desarrollo económico. El empecinamiento sociopolítico por su persistencia terminó erosionando la legitimidad del modelo y precipitando su crisis sistémica.
- La reacción libertaria puede concebirse como la antítesis del régimen posconvertibilidad, al proponer un orden político-económico orientado a desarmar los dispositivos estatales y político-económicos que contenían —y a la vez bloqueaban— la dinámica productiva, reinstaurando la primacía del mercado, la atracción de inversiones en sectores de ventajas comparativas, la integración competitiva al sistema global y un alineamiento estratégico con los centros de poder económico-financiero.
- **Este modelo requiere desmantelar el rezago estructural del paradigma industrial-sustitutivo orientado al mercado interno**, habilitando una reconversión profunda que implicarán procesos de desempleo estructural, consolidación de la informalidad, expansión de formas de subsistencia y cristalización de la pobreza crónica, aun bajo esquemas de asistencia pública compensatoria.
- A dos años del inicio de este nuevo régimen, aun cuando el ajuste inicial logró estabilizar las variables críticas, recomponer el superávit fiscal, desacelerar la inflación y avanzar en reformas estructurales, **la economía sigue transitando una etapa frágil, sin instrumentos consolidados para corregir los desequilibrios estructurales que condicionan la estabilidad y limitan la sostenibilidad del nuevo régimen.**

1.1 ¿FIN DE CICLO, ESTABILIZACIÓN Y SALIDA EN UNA ARGENTINA EN TRANSICIÓN BAJO UN NUEVO ESCENARIO POLÍTICO-ECONÓMICO?

EL MODELO QUE QUEDA ATRÁS

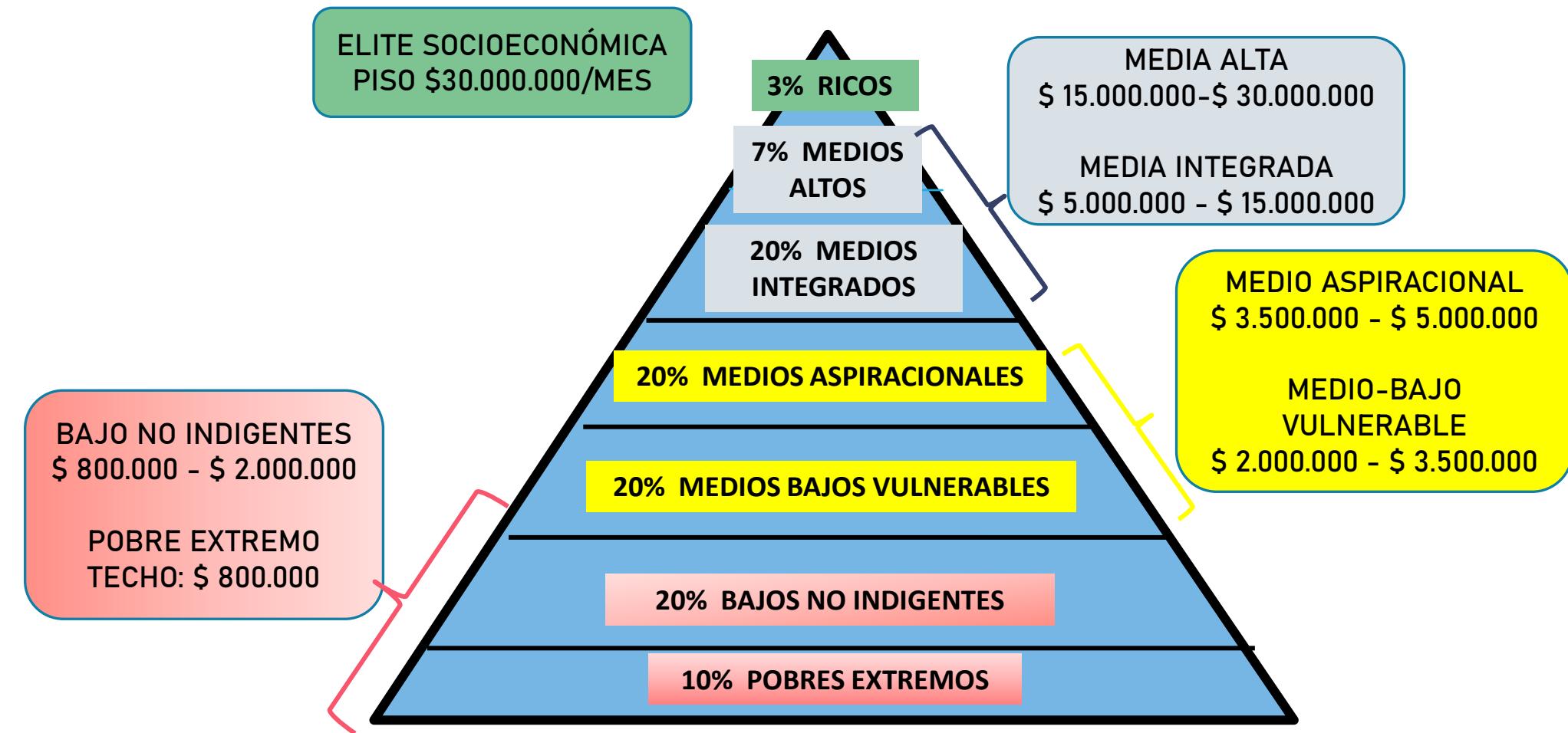
- Enfrentamos el agotamiento económico, político y moral de un régimen de crecimiento (2002-2023) fundado en el subsidio deficitario al consumo interno con el fin de garantizar la cohesión social y la reproducción del orden político-institucional. Este régimen logró mantenerse más de dos décadas a través de excedentes generados por el sector exportador primario, el gasto público financiado por emisión o endeudamiento y un exceso de regulaciones económicas y sociales ineficientes.
- Este modelo se esforzó en generar mecanismos centralizados de redistribución de ingresos a través de transferencias y subsidios discretionales a provincias, corporaciones, agentes económicos y segmentos sociales, según conveniencia y relación de fuerza, según el contexto o momento económico o político, nacional o internacional, para lo cual debía retirar recursos de inversión generados y orientados al sector privado, para su administración desde el sector público, con alto nivel de ineficiencia y corrupción.
- En términos socioeconómicos, este modelo generó el estancamiento del PBI, introdujo fuertes desequilibrios fiscales y comerciales en las cuentas públicas, afectó las capacidades productivas de las empresas y las regiones, así como la difusión de la inversión tecnológica sobre las cadenas de producción más rezagadas, propició la elusión y evasión fiscal, frenó la generación de empleo registrado, no detuvo la precarización del empleo y fomentó la consolidación de un sector informal de autoempleo de subsistencia, aumentó la desigualdad y cronificó la pobreza y la marginalidad económica.
- En términos sociales, si bien este modelo tuvo éxito en generar un piso de protección social para el 30% de la población más pobre y extender la cobertura previsional de manera casi universal, así como mejores salarios y más derechos laborales para los trabajadores formales, nunca pudo atravesar el 25-30% de pobreza crónica en ingresos y recursos de inclusión social, ni que el 50% de la fuerza de trabajo quedara desocupada o con empleos precarios, desfinanciando el sistema de la seguridad social.

LA MATRIZ SOCIAL POSCONVERTIBILIDAD: UNA ESTRUCTURA HETEROGÉNEA, ESTRATIFICADA Y REPRODUCTORA DE DESIGUALDADES

- El modelo político-económico post convertibilidad consolidó una matriz social profundamente heterogénea, estructurada alrededor de múltiples formas de desigualdad y privación, que cristalizan las brechas de bienestar, movilidad y acceso a oportunidades.
- En el tercio superior, se configura un estrato de clases medias-altas y altas plenamente integrado a los circuitos formales, globalizados y de alta productividad. Es un segmento con acceso estable a bienes públicos de calidad, capacidad de ahorro, inversión en capital humano y redes de oportunidad, y con capacidad de orientar sus decisiones económicas hacia horizontes de largo plazo
- En el tercio intermedio, se ubica una amplia clase media y media baja aspiracional, sostenida por inserciones laborales formales y semi-formales, cuya estabilidad depende críticamente del ciclo económico. Este grupo acumula expectativas de movilidad pero sufre frustración, incertidumbre y desconfianza política ante la recurrencia de crisis macroeconómicas, la volatilidad del ingreso real y el deterioro de bienes públicos clave.
- En el tercio inferior, se concentra una población sometida a empleos informales, precarios o de subsistencia, atrapada en una matriz de baja productividad, menor escolaridad acumulada, inestabilidad ocupacional y dependencia estructural de transferencias públicas. La insuficiencia del ingreso laboral impide romper el ciclo de pobreza, reproduciendo marginalidad económica, social y territorial.
- El actual modelo libertario abre la posibilidad de dinamizar sectores competitivos, atraer inversión y reordenar incentivos que podrían elevar la productividad y habilitar nuevas trayectorias de movilidad social; sin embargo, sus límites emergen en la falta de mecanismos inclusivos de transición y en la desarticulación del entramado productivo existente, lo que amenaza con profundizar la informalidad y la pobreza estructural si no se acompaña de una estrategia capaz de generar empleos formales y políticas activas de integración territorial y de capital humano que integren socialmente a los sectores hoy excluidos del desarrollo.

Diagrama 1.1 Pirámide socioeconómica según nivel de ingresos mensuales de los hogares

En porcentajes de hogares familiares / en pesos de octubre 2025.



Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y EDSA- ODSA UCA

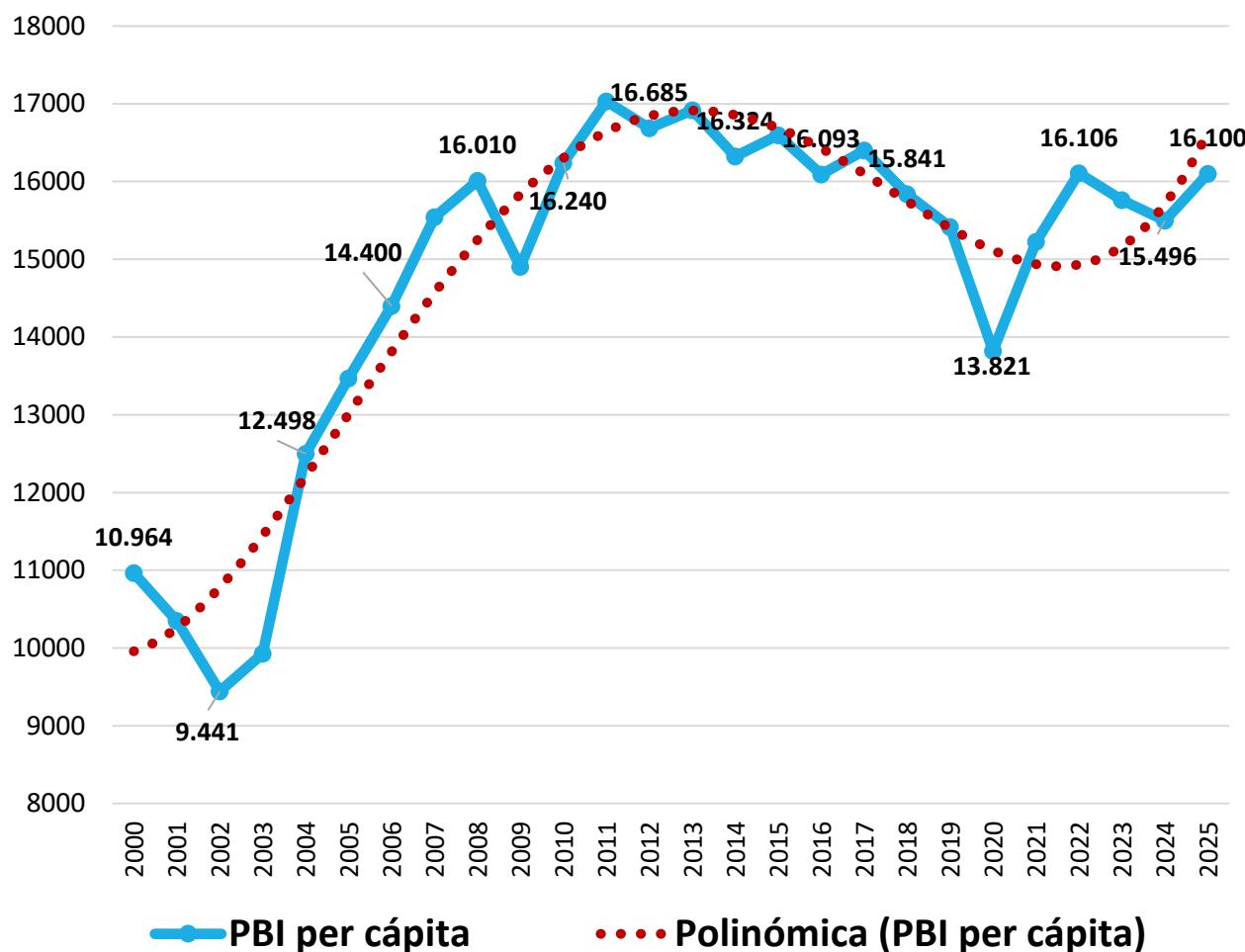
ENCRUCIJADAS DE UNA TRANSICIÓN TODAVÍA INESTABLE

- La transición libertaria logró avances rápidos en estabilización macroeconómica —baja de la inflación, equilibrio fiscal, corrección de precios relativos— que rompen con la inercia del modelo posconvertibilidad. Sin embargo, esta estabilización se apoya en una fuerte contracción del consumo y en una inversión privada que continúa estancada, sin señales de reactivación del crédito ni de un shock de confianza que dinamice proyectos productivos capaces de generar empleo formal.
- La estructura social muestra una recuperación estadística de la pobreza, pero sobre una base metodológica frágil y sin mejoras equivalentes en consumo, bienestar ni capital humano. La pobreza estructural, la informalidad y la precariedad laboral permanecen en niveles históricamente altos, con clases medias bajas en movilidad descendente y un 30% de la población atrapada en condiciones crónicas de vulnerabilidad que el actual modelo aún no logra perforar.
- El nuevo régimen económico apuesta a un perfil agro-minero-exportador y tecnológico con elevada generación de excedentes, pero de baja demanda de trabajo. Sin políticas industriales, tecnológicas y de crédito inclusivo, este patrón tiende a consolidar desigualdades territoriales y ocupacionales, favoreciendo sectores competitivos mientras empuja a amplios segmentos sociales hacia la informalidad, el autoempleo de subsistencia y la dependencia de la asistencia estatal.
- El límite principal del enfoque libertario reside en su bajo impacto sobre la creación de empleo productivo y bien remunerado. Sin una estrategia explícita de inversión —interna y externa— orientada a expandir el tejido pyme, profesionalizar la economía informal y fortalecer el capital humano, la estabilización macro podría derivar en un orden social más desigual, con menor movilidad ascendente, mayor fragmentación y una sociedad disciplinada por la supervivencia más que integrada por oportunidades.

1.2 INFORMACIÓN ESTADÍSTICA RELEVANTE

Gráfico 1.1 Evolución del PBI per cápita

En millones de pesos constantes de 2004. Años 2000 – 2025.

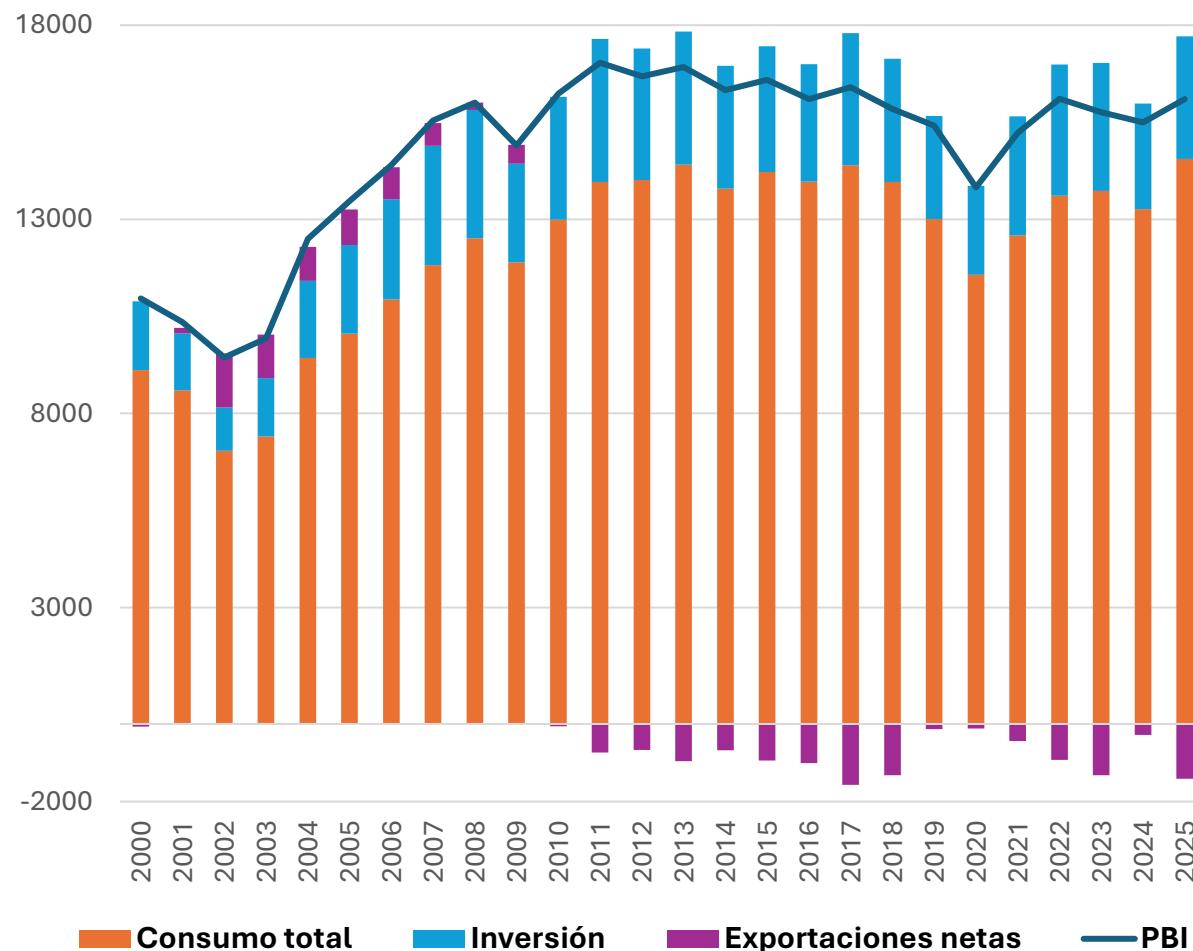


Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

- La economía argentina, con ciclos cortos de crecimiento y recesión, no logró crecer –incluso decreció- desde 2011 hasta 2024. En términos generales, esto implicó un estancamiento crónico en el promedio de la riqueza generada y distribuida, así como una caída tendencial de las capacidades productivas.
- Luego del pico de la caída del ciclo en 2023-2024, tuvo lugar el inicio de un nuevo ciclo de recuperación económica: ¿una nueva burbuja de recuperación post crisis o el inicio de una renovada etapa de crecimiento económico sostenible?

Gráfico 1.2 PBI per cápita por componentes

En millones de pesos constantes de 2004. 2000 – 2025.

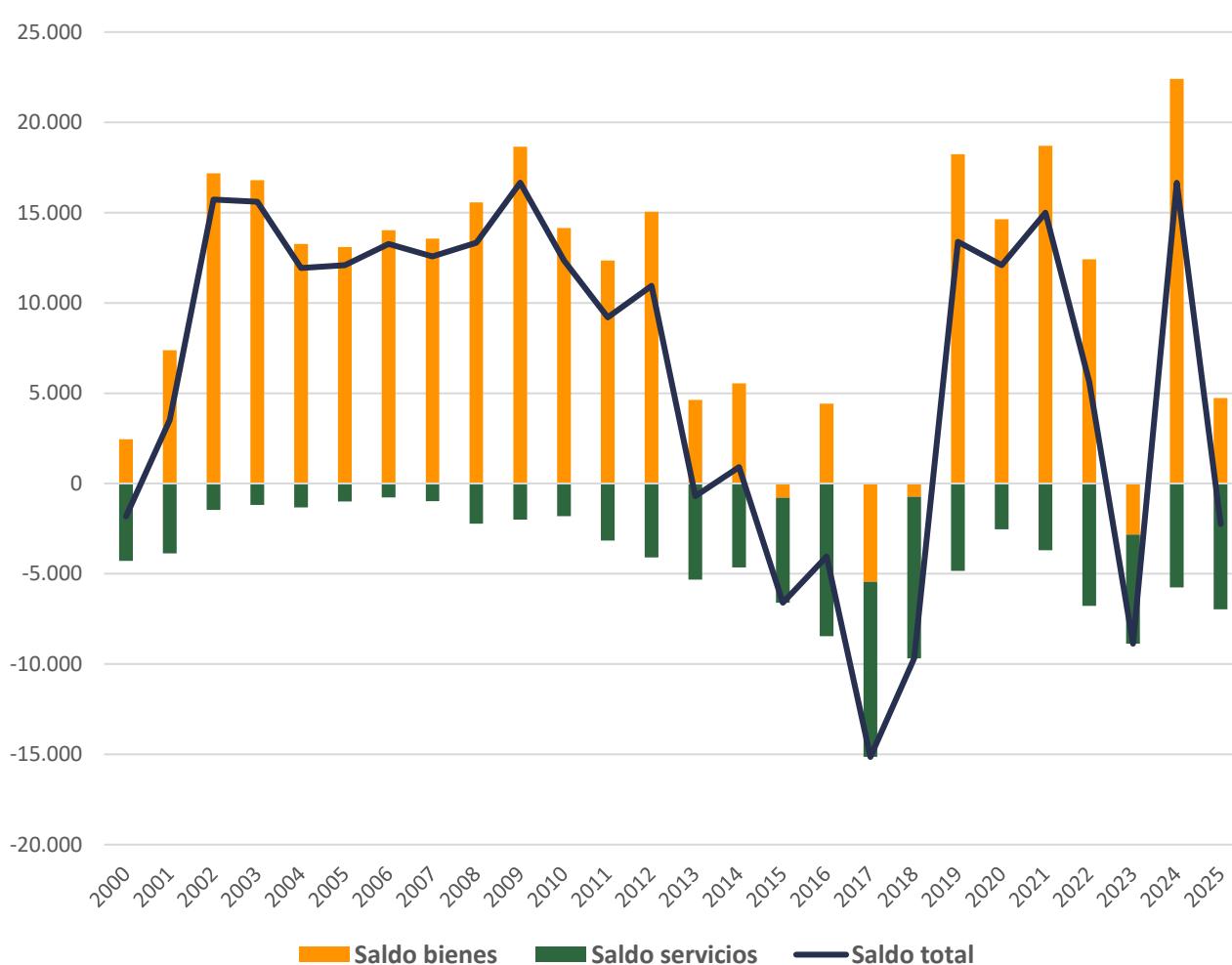


Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

- En términos de componentes, la inversión mantuvo un aporte reducido al PBI per cápita. A partir de 2011, el balance comercial se mantuvo deficitario. Por lo que la actividad económica se sostuvo fundamentalmente por el consumo público y privado.
- En 2024-2025 cae la inversión pública y tiende a recuperarse la inversión privada, pero nada que todavía permita identificar cambios relevantes en los fundamentos económicos. Incluso el saldo comercial continúa deficitario (superávit en bienes, a la vez que deficitario en servicios).

Gráfico 1.3 Balanza de bienes y servicios

En millones de USD. 2000 – 2025.

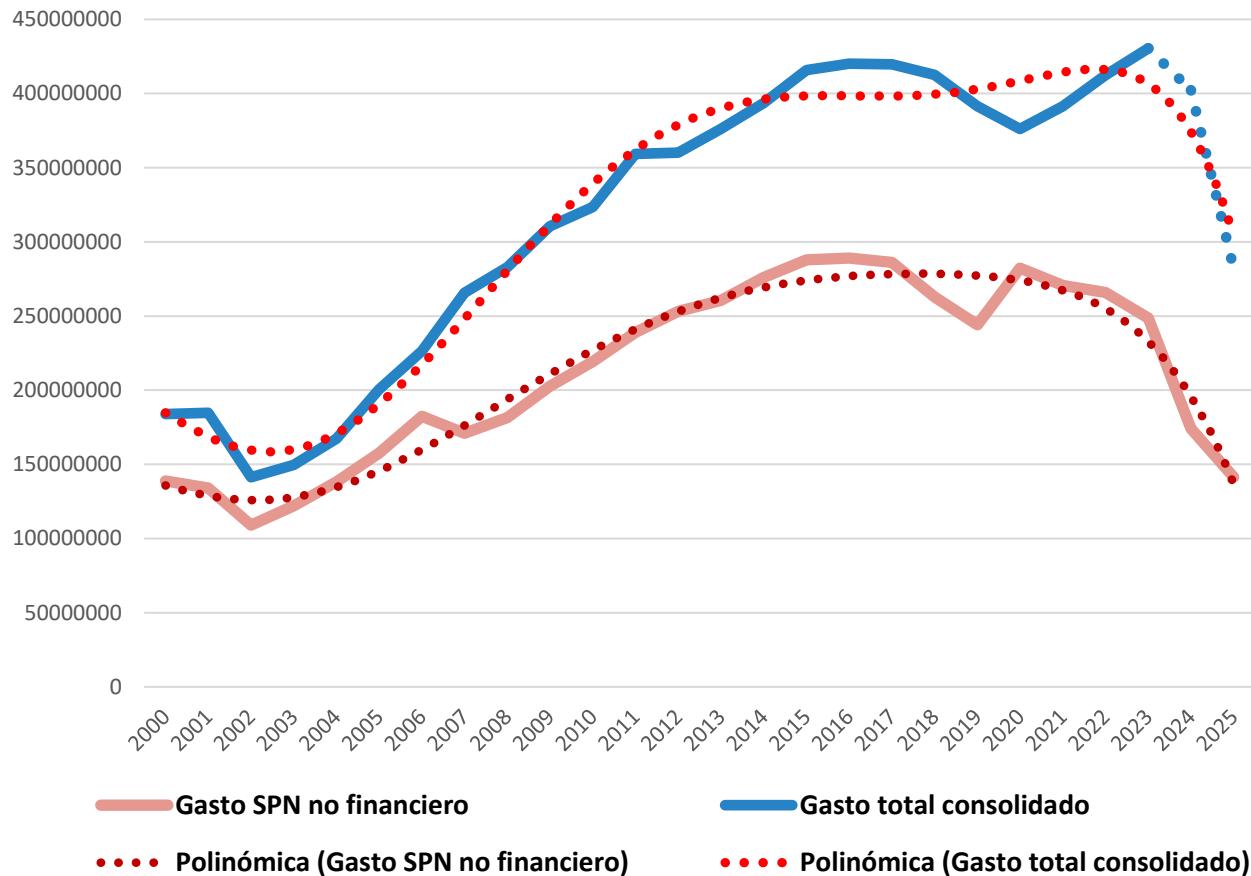


- El saldo comercial post convertibilidad dejó de ser superavitario en 2013, y solo se recupera a partir de la pandemia, y vuelve a ser negativo en el contexto de la sequía de 2023.
- A pesar del balance superavitario de 2024 (caída de las importaciones y aumento de exportaciones), 2025 apunta nuevamente a ser un año deficitario, donde el modelo exportador todavía no parece consolidarse.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

Gráfico 1.4 Gasto público total consolidado y gasto primario total del Estado Nacional

En pesos de 2025 / 2000-2025. (Años 2004 y 2025 proyectando mediante variaciones del gasto nacional)

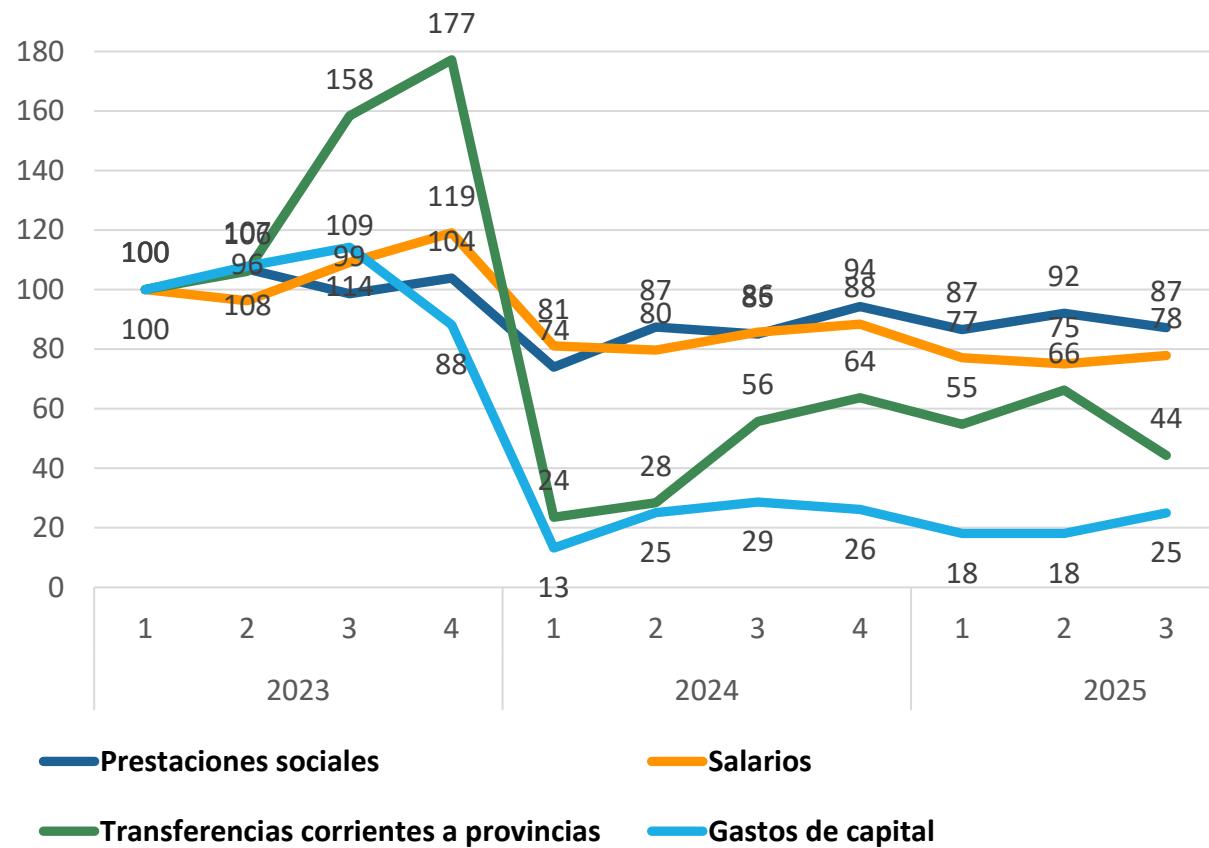


- El modelo anterior elevó el gasto público consolidado en niveles cercanos al 40% del PBI como mecanismo para el financiamiento del consumo; con un alto impacto en materia de déficit fiscal.
- El actual gobierno optó equilibrar las cuentas públicas mediante la reducción drástica del gasto, mientras que redujo la presión impositiva (y por ende la capacidad de financiar gastos).

Fuente: Elaboración propia en base a Ministerio de Economía.

Gráfico 1.5 Evolución del gasto del sector público nacional

Por tipos seleccionados. Base 100 1T 2023. Base caja.

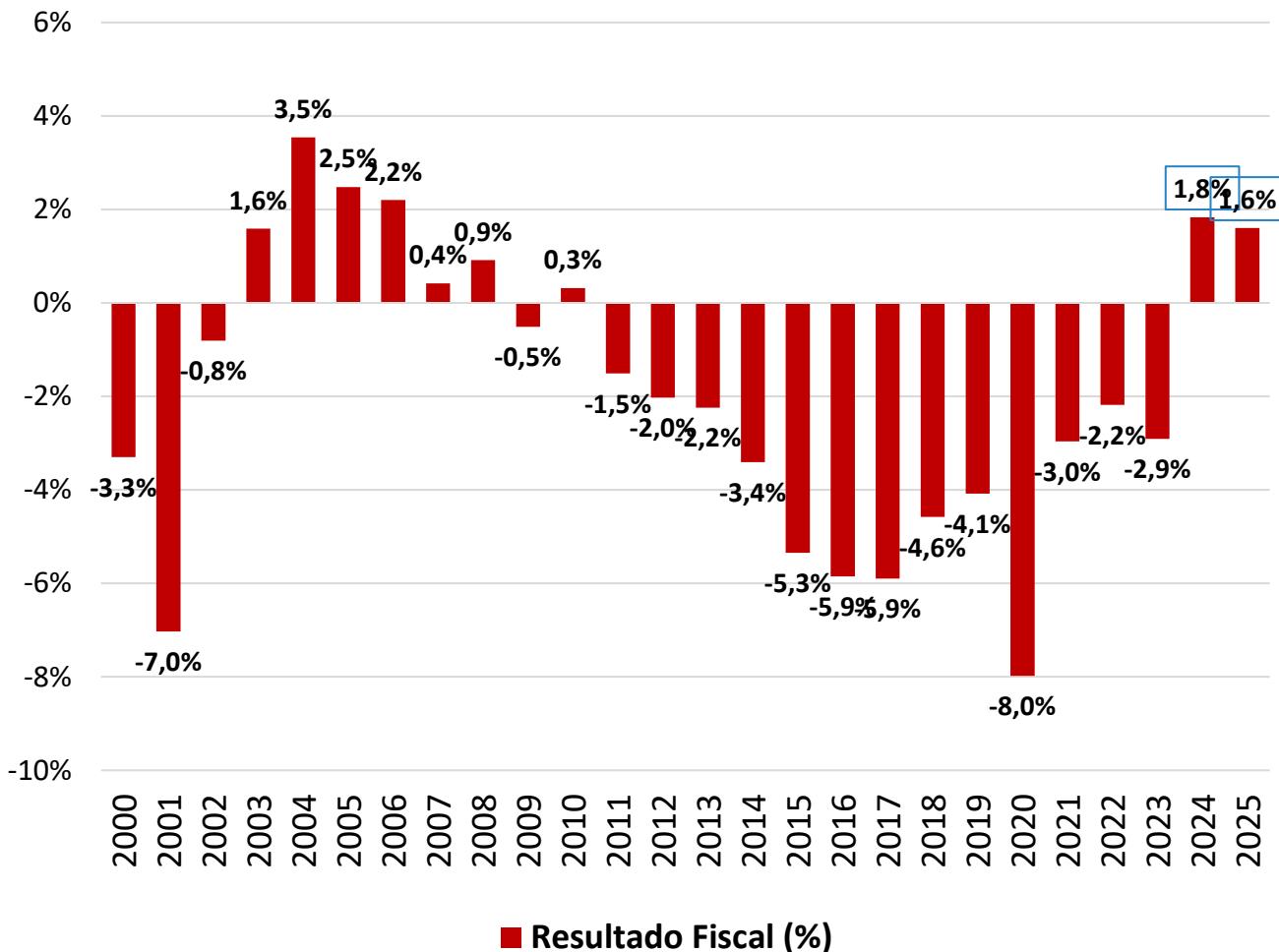


- Mediante la composición del gasto del sector nacional, podemos estimar las consecuencias del trade-off del superávit financiero. En gran medida, el recorte del gasto se debió a la reducción del gasto en prestaciones de la seguridad social, que constituyen una parte muy importante del mismo.
- Sin embargo, la gran mayoría de los gastos se redujeron en el SPN. Los gastos en inversión de cualquier tipo se derrumbaron, así como se redujeron las transferencias a provincias y los gastos en remuneraciones, por el fuerte recorte en el salario real de los trabajadores públicos nacionales.

Fuente: Elaboración propia en base a Ministerio de Economía.

Gráfico 1.6 Resultado fiscal financiero del sector público nacional

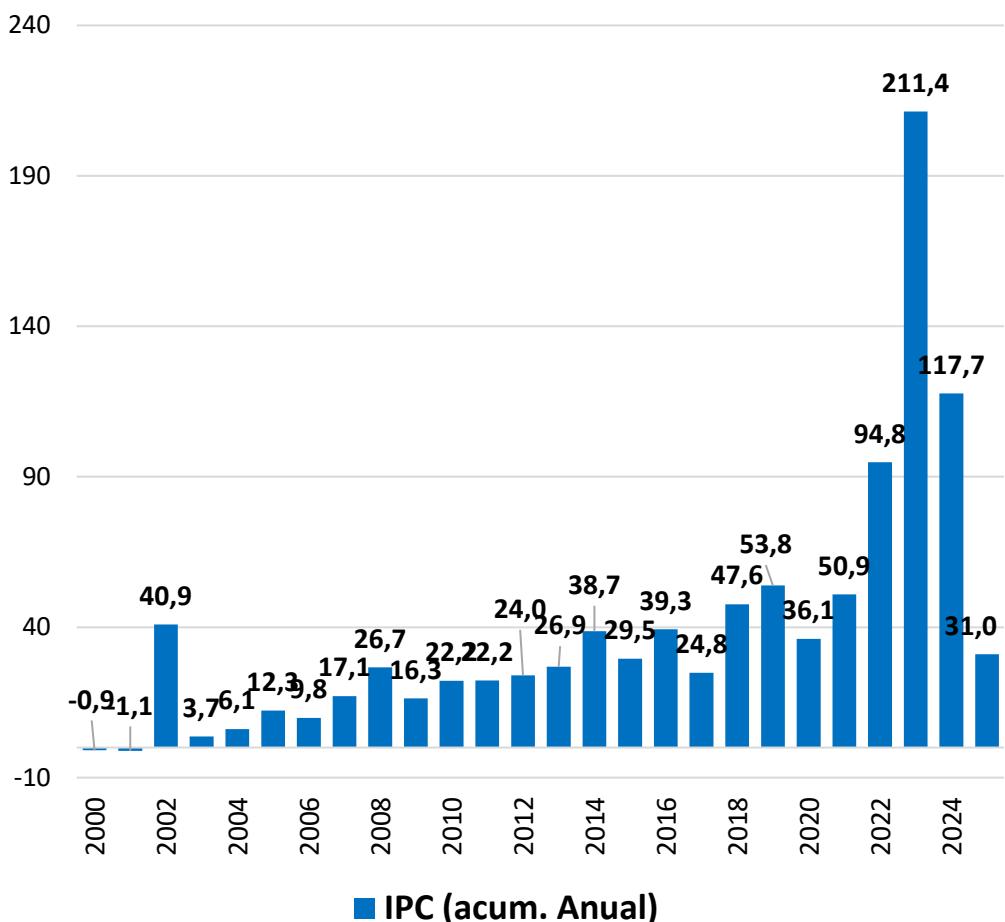
En % del PBI a pesos constantes de 2025. 2000-2025



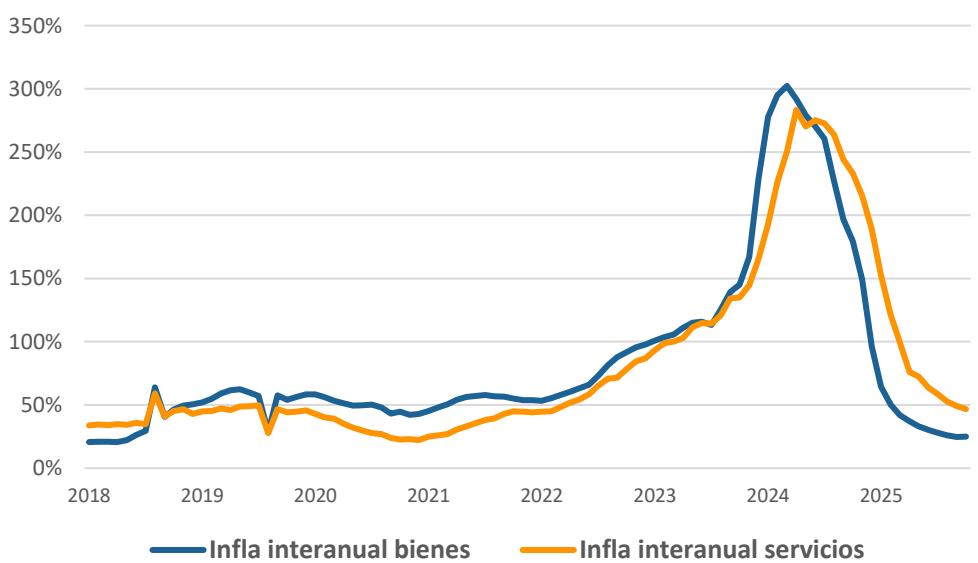
- A partir de 2008-2009, el modelo anterior uso el déficit fiscal como mecanismo para inflar el gasto y estimular el consumo. Este desajuste se tradujo en un aumento de la deuda y/o de la emisión monetaria, con efectos recesivos e inflacionarios.
- Uno de los grandes logros del gobierno fue haber recuperado el superávit fiscal primario, aunque a costa de un fuerte ajuste redistributivo, con fuerte reducción del gasto público nacional en materia de inversión y gasto previsional.

Fuente: Elaboración propia en base a Ministerio de Economía.

Gráfico 1.7 Inflación interanual de bienes y servicios. 2000-2018-2025



- En la inflación se observan 2 dinámicas claras: Hasta el 1T 2024, el crecimiento inflacionario presenta un aumento mayor en los bienes, y luego un descenso en ambos indicadores, pero especialmente en los bienes. Tanto el descenso de la inflación como el cambio en los precios relativos son logros decisivos de la actual gestión.

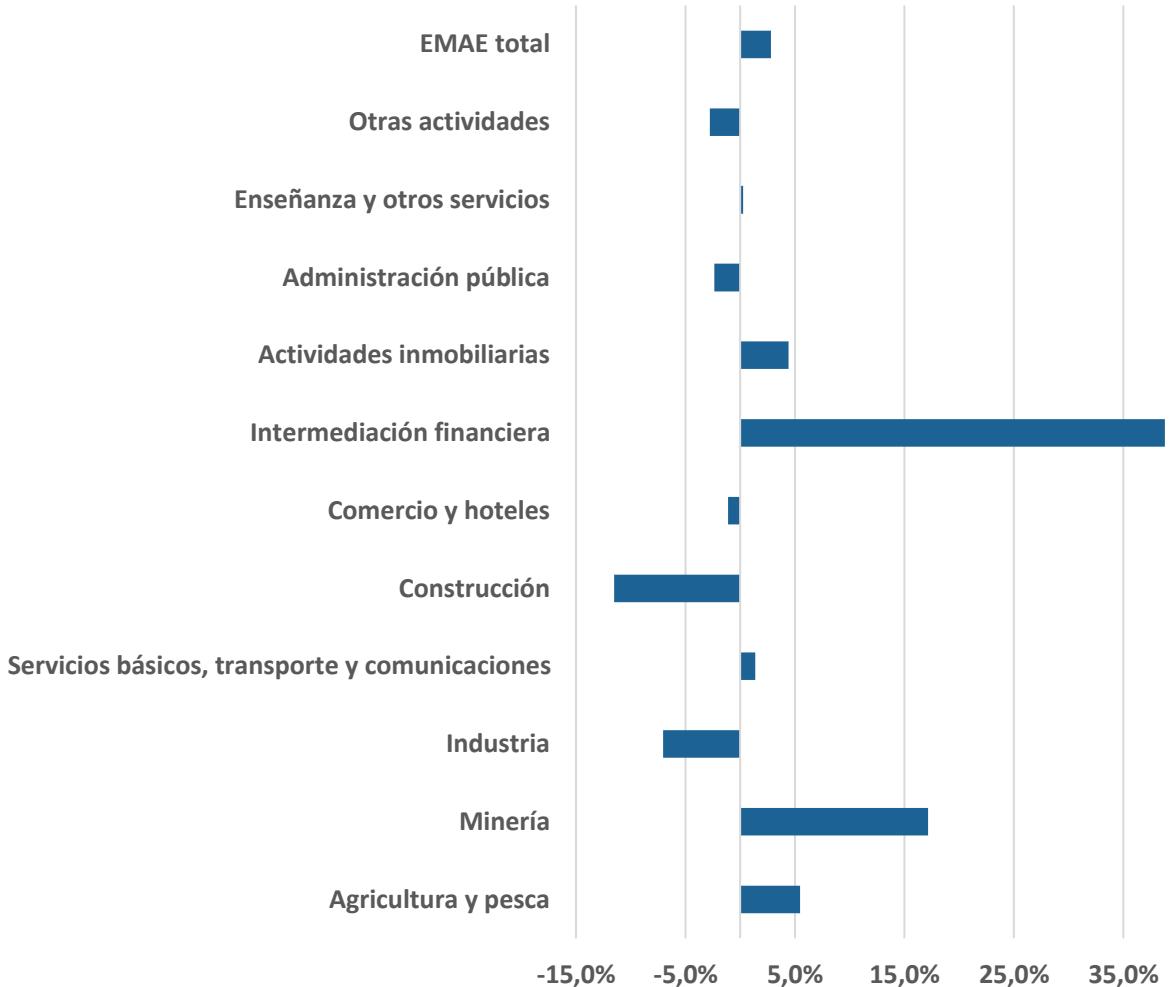


Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

Gráfico 1.8 Variación porcentual de EMAE por ramas

Septiembre 2023 - 2025

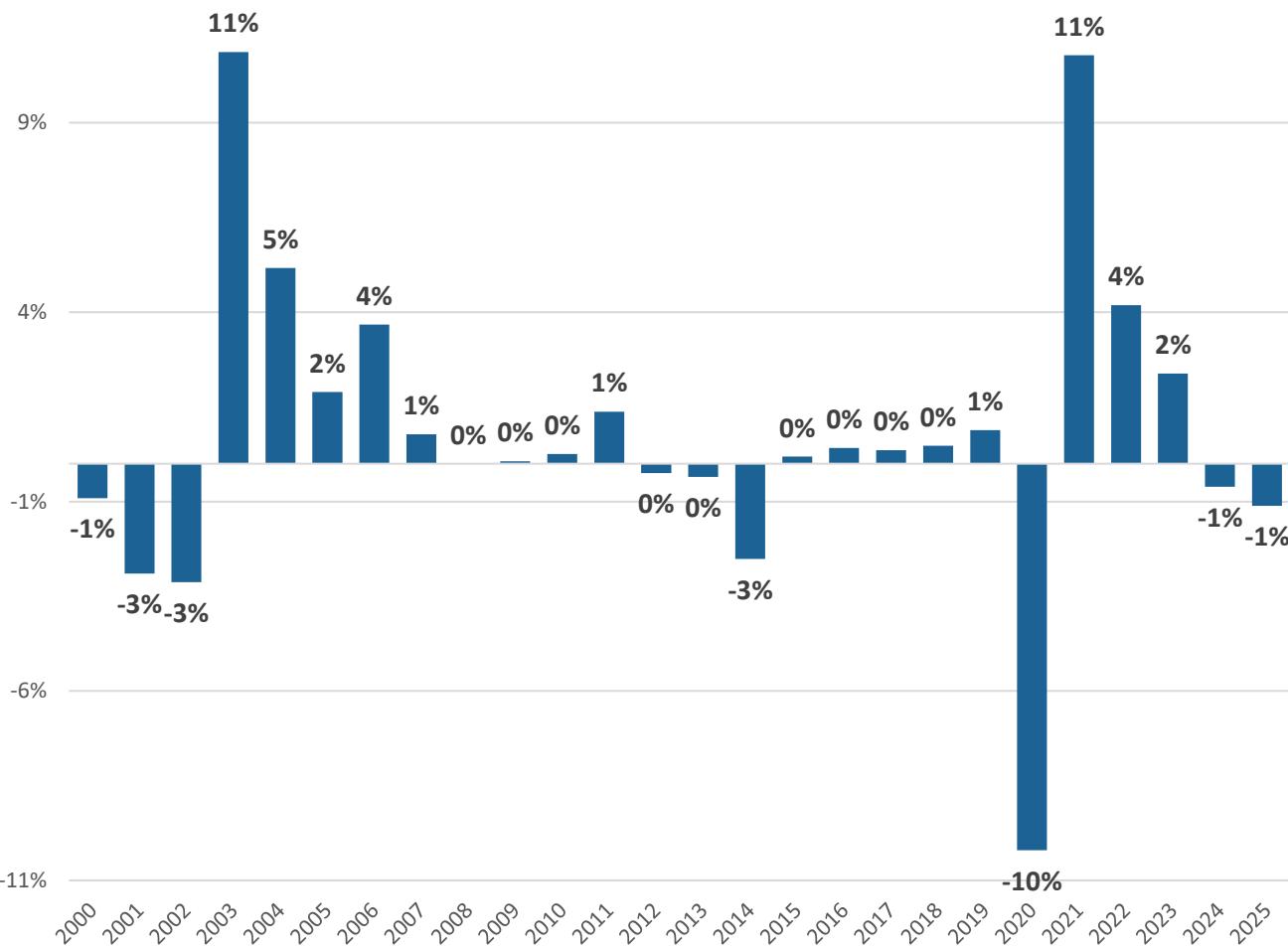
- Hasta el momento, un modelo económico con fundamentos distintos al anterior: el crecimiento del PBI con respecto al 2023 se explica en gran medida por el despegue de la intermediación financiera.
- Sin embargo, también crecieron ramas como la actividad inmobiliaria, minería (que continúa una tendencia alcista previa), agricultura (aunque es necesario considerar que estamos comparando contra un período de sequía) y pesca .
- Los claros perdedores en este modelo son ramas de fuerte uso de mano de obra, como la industria y construcción.



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

Gráfico 1.9 Variación interanual de la tasa de empleo (ocupados/total).

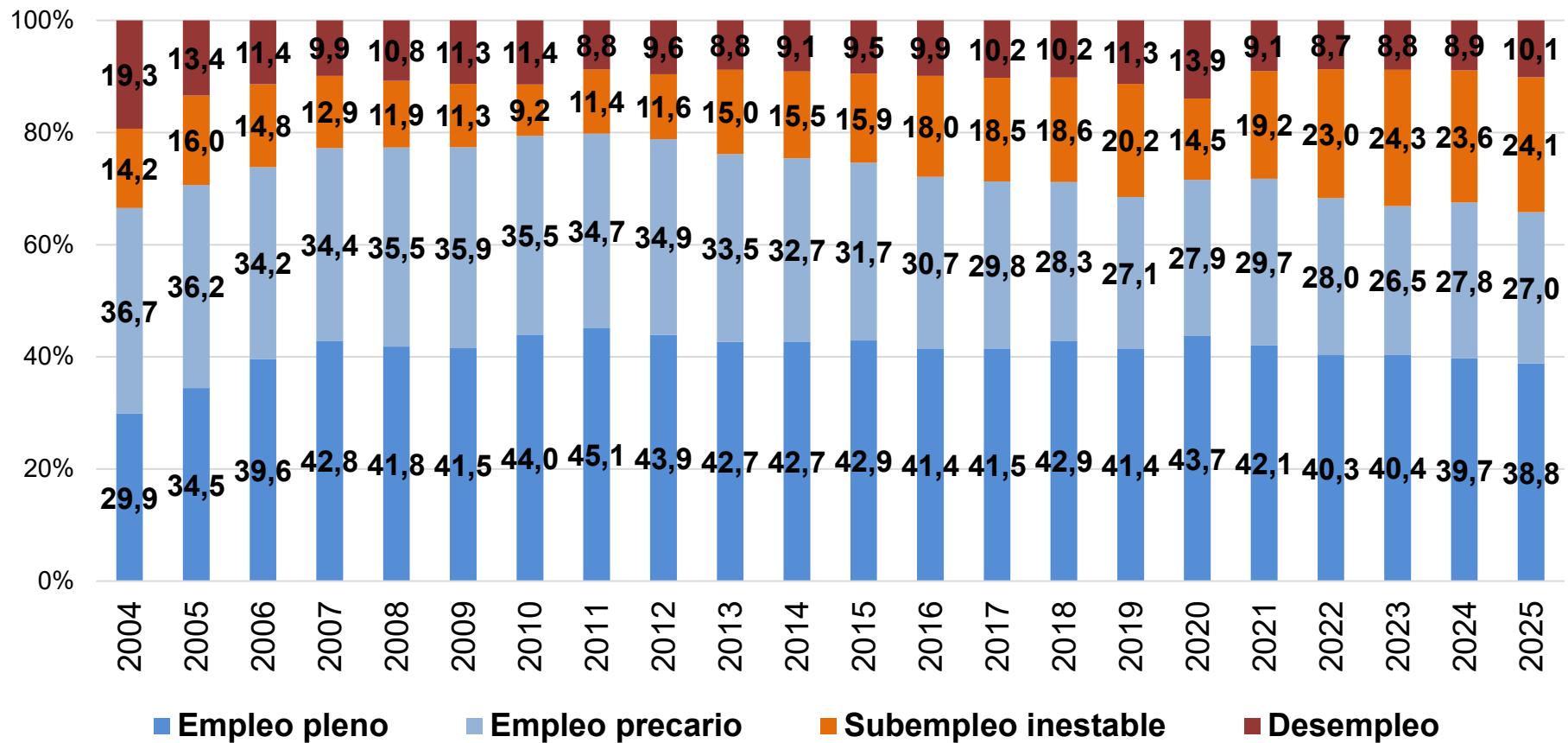
Años 2000-2025



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

- Los cambios en el modelo económico comienzan a exhibir consecuencias en el mercado de trabajo, especialmente vinculado a los sectores que ganan y pierden terreno.
- La tasa de empleo ha disminuido en ambos años de la actual gestión, luego de más de 20 años de crecimiento casi interrumpido (pandemia)

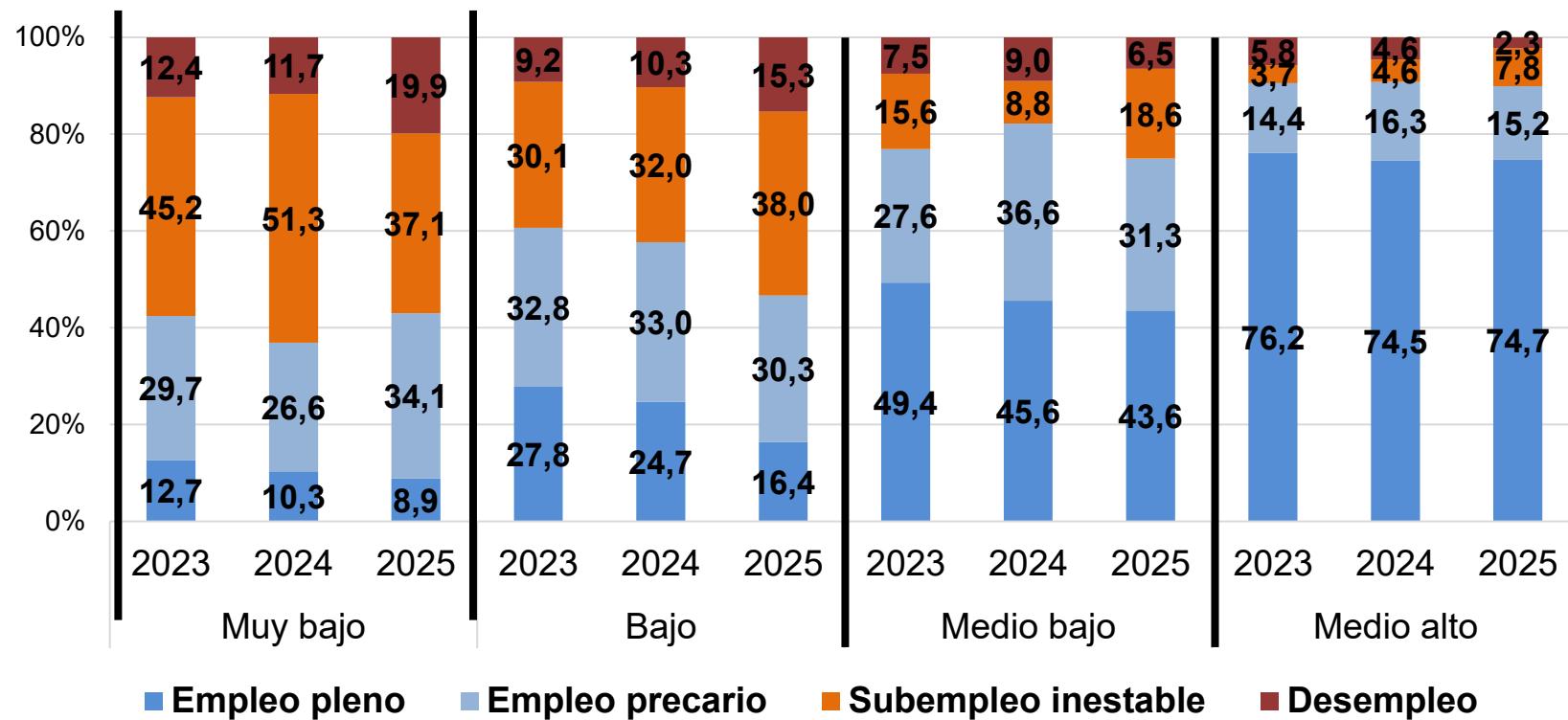
Gráfico 1.10 Situación ocupacional de la PEA 18 años y más. 2004-2025



- Si bien en los primeros años mejoró, se observa la persistencia de una segmentación estructural en el mercado de trabajo. La escasa demanda de empleo pleno fue compensada con la ocupación en empleos precarios, autoempleos y programas de empleo directo financiados por el Estado.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Histórica (2004-2009) - Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

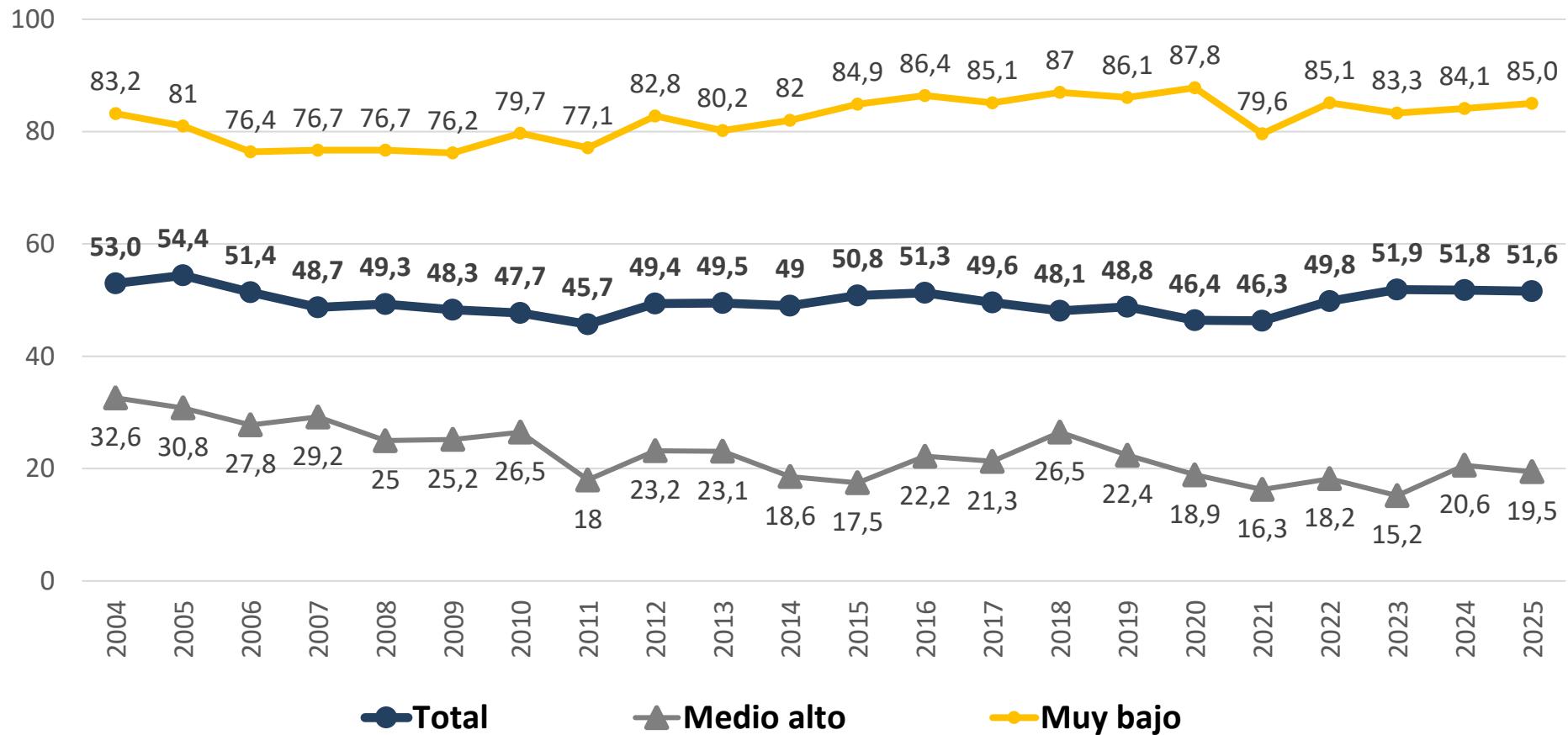
Gráfico 1.11 Situación ocupacional de la PEA 18 años y más según nivel socioeconómico. 2004-2025



- En el contexto de una precariedad laboral estructural de varias décadas, se observa, en la coyuntura 2024-2025, un incremento de la desocupación y una pérdida de empleo de calidad en los activos de hogares de estrato muy bajo y bajo. Los integrantes de hogares de nivel medio bajo perdieron calidad de empleo pero incrementaron en nivel de ocupación. Por su parte, los trabajadores de nivel socio-económico medio alto son los únicos que no presentan cambios significativos en su situación laboral.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Histórica (2004-2009) - Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 1.12 Trabajadores informales (sin pagos a la SS) según nivel socioeconómico. 2004-2025

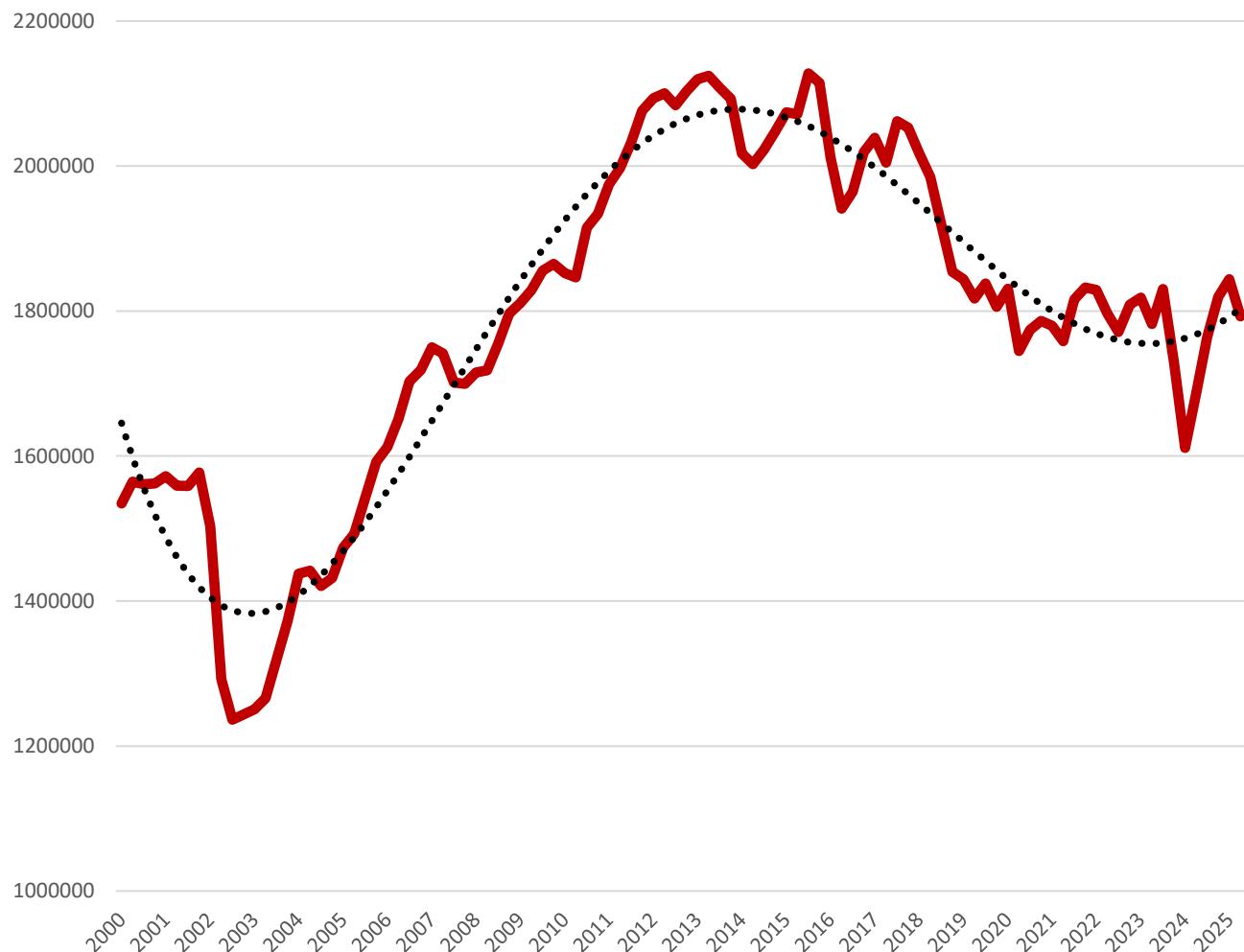


- Se observa un elevado porcentaje de ocupados sin pagos al Sistema de Seguridad Social, entre 2004 y 2025 pasó del 53% al 51,6%. La persistencia de la falta de aportes es otro de los indicadores de los problemas estructurales que debe afrontar el escenario laboral argentino.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Histórica (2004-2009) - Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 1.13 Salario registrado privado promedio.

Años 2000-2025, a pesos constantes de octubre de 2025

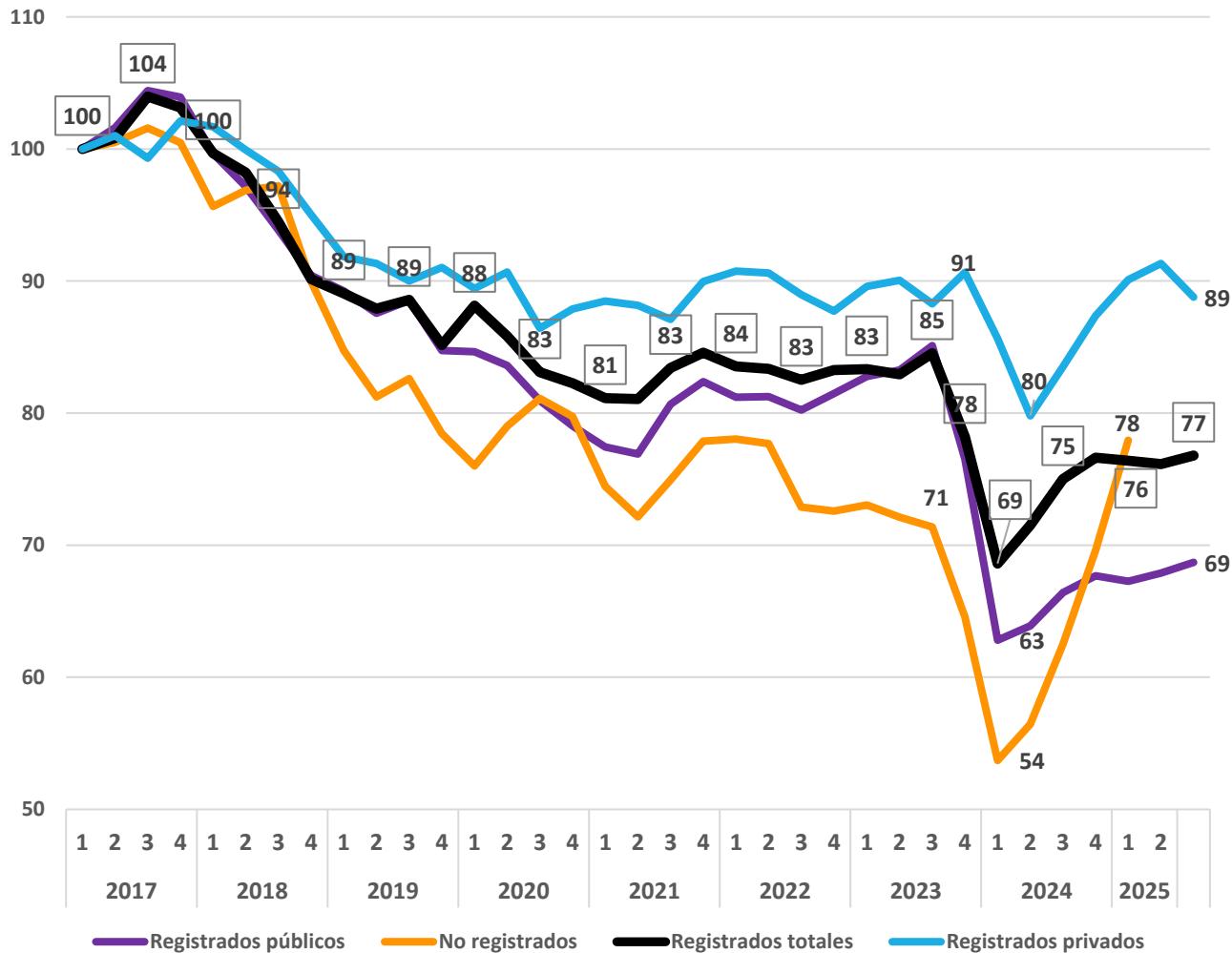


- La recuperación del empleo asalariado llegó a su pico en 2011-2012. A partir de ese momento comenzó una tendencia regresiva que se estabiliza post pandemia.
- El nivel salarial promedio registrado en la etapa de estabilización se asimila a los niveles de 2009-2010, sin observar una mejora real con respecto a 2023.
- El salario registrado privado sigue estancado en niveles históricamente bajos, y probablemente seguirá así a menos que se consolide el crecimiento económico.

Fuente: Elaboración propia en base a SIPA (OEDE).

Gráfico 1.18 Evolución de los salarios según sector privado formal, informal y público

Años 2017 – 2025. Base 100 = 1T 2017

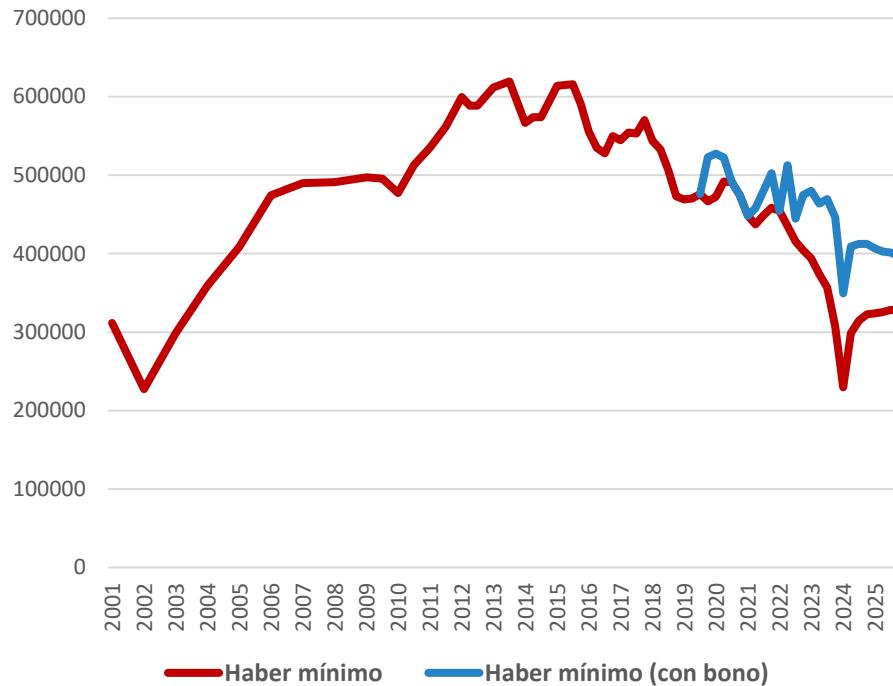


- Con la estabilización económica arrancó un proceso de recuperación salarial, pero en el marco de una caída tendencial previa, con estancamiento a partir de 2025 y diferencias notables entre sectores.
 - El ingreso promedio de los trabajadores registrados está todavía varios puntos por debajo del 2023, pero la dinámica es distinta en su interior.
 - Los grandes perdedores han sido los trabajadores públicos, mientras que los trabajadores registrados privados están en valores similares al 2023.
 - La dinámica de los asalariados no registrados, muy positiva, presenta dudas debido a cambios en la captación de ingresos que se registra en la EPH.

Fuente: Elaboración propia en base a SIPA (OEDE) e INDEC.

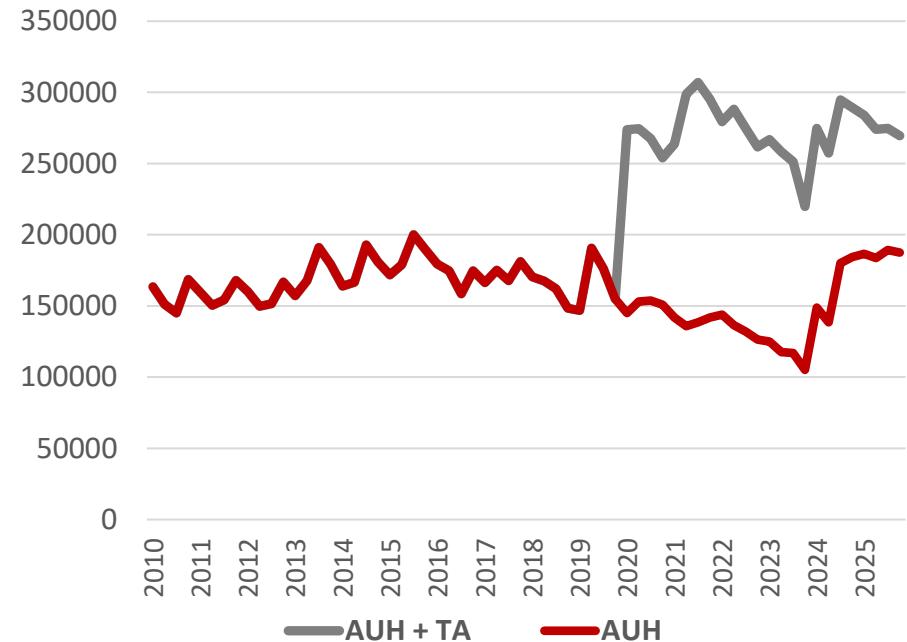
Gráfico 1.19 Valor de las jubilaciones mínimas con o sin bono, y de AUH con y sin Tarjeta Alimentar (hogar 2 adultos + 2 niños)

A pesos de octubre de 2025. 2001 - 2025



- Los haberes jubilatorios de la mínima registraron su mayor nivel entre 2012-2013, a partir de lo cual comenzó una caída regresiva, salvo recuperaciones transitorias. El bono buscó compensar la caída, pero no ha permitido una recuperación efectiva del haber jubilatorio, encontrándose actualmente en el nivel que de 2004-2005. El deterioro de 2024 parece constituir un piso en la tendencia, aunque de todos modos la recuperación posterior continúa en caída regresiva.

Fuente: Elaboración propia en base a SIPA.



- A pesar de la reducción del gasto público, la gestión actual otorgó un peso relevante a la AUH-TA como principal política de asistencia social, duplicando su monto (previamente degradado por la aceleración inflacionaria) en términos reales. Pese a su monto bajo, la extensión de la AUH alivio parcialmente las carencias económicas en una porción significativa de los hogares argentinos, reduciendo levemente las tasas de pobreza y, sobre todo, de indigencia

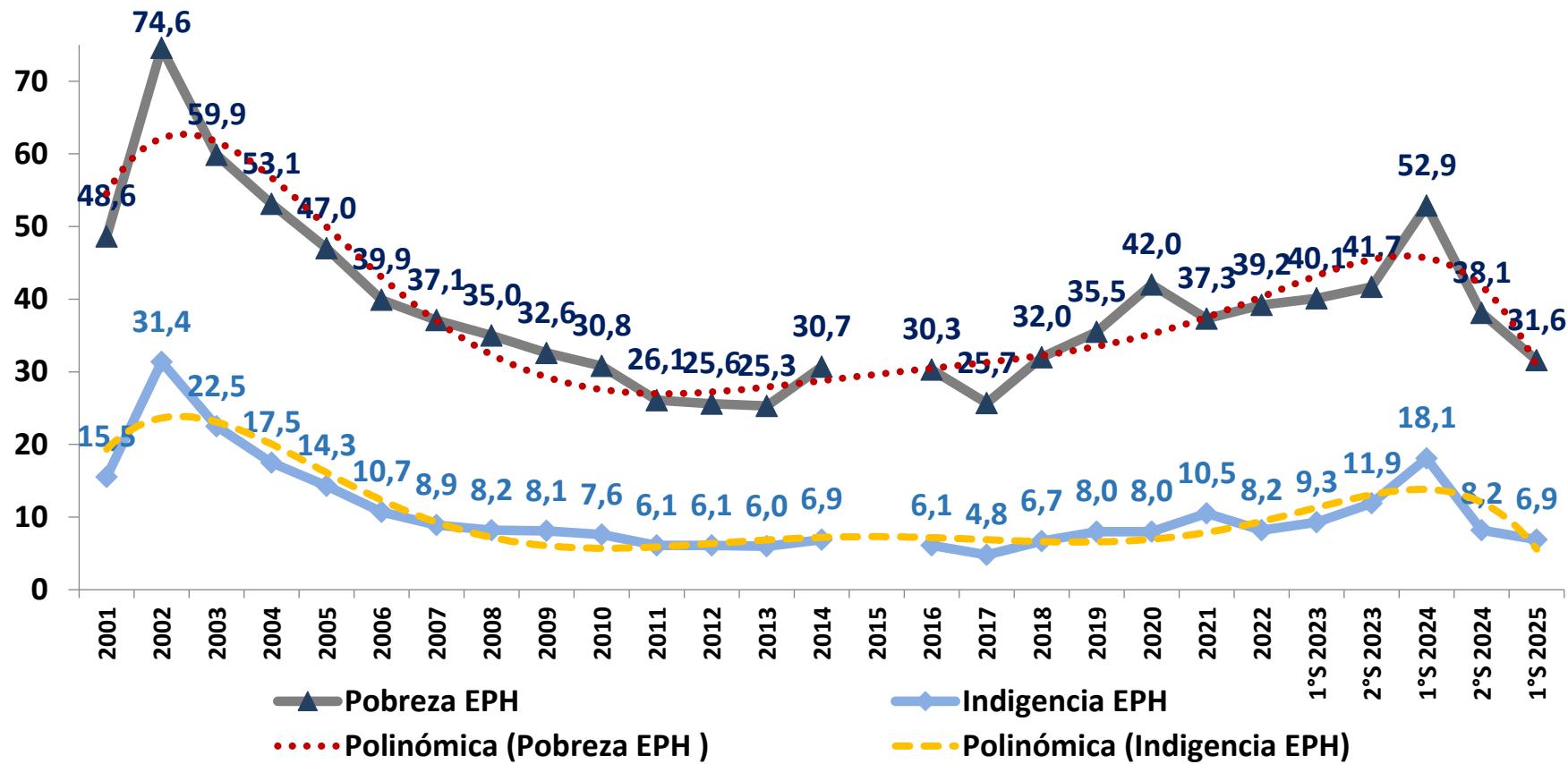
Fuente: Elaboración propia en base a ANSES.

1.3 LA TASA DE POBREZA POR INGRESOS EPH-INDEC EN OBSERVACIÓN

LA TASA DE POBREZA POR INGRESO EPH-INDEC EN OBSERVACIÓN

EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE POBREZA E INDIGENCIA URBANAS EN PERSONAS.

EPH-INDEC (SERIE 2001-2014 ESTIMADA A PARTIR DE CBA-IPC PROVINCIAS).



Aclaración: Se presenta una reconstrucción de la incidencia de la pobreza a partir de micro datos de la EPH para el período 2001-2014. Esta reconstrucción tuvo en cuenta una homogeneización del método de imputación de ingresos no declarados y la estructura de la Canasta Básica Total (CBT) y Canasta Básica Alimentaria (CBA) informada en el documento *Metodología 22* de INDEC (2016). Una explicación detallada de la metodología implementada se encuentra en el Documento de Trabajo del ODSA *Incidencia de la pobreza y la indigencia a partir de la Encuesta Permanente de Hogares del 13 de diciembre de 2018*. La serie fue empalmada para que se aadecue a la serie oficial del INDEC desde 2016.

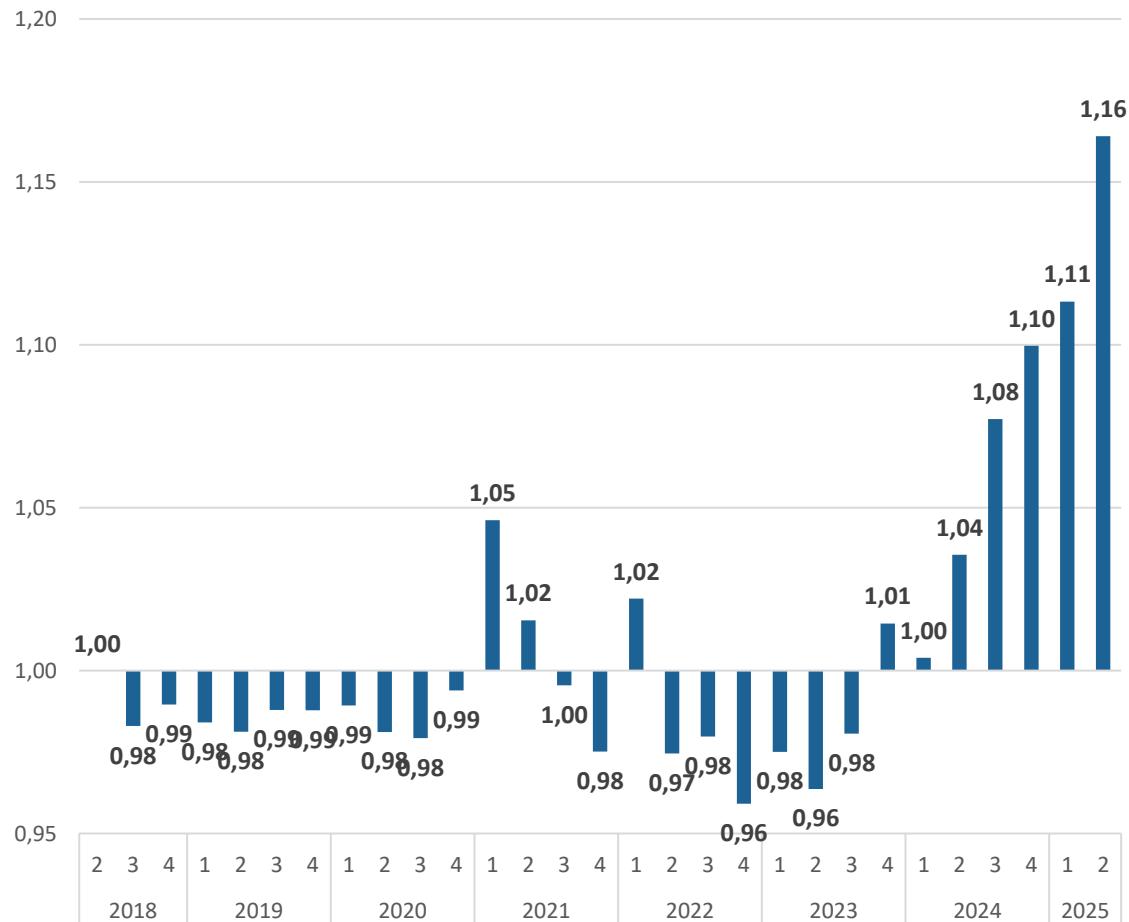
Fuente: elaboración propia a partir de micro datos de la EPH-INDEC (2001-2014) y datos oficiales EPH-INDEC (2016-2025)

Subregistros de los ingresos y tasas de pobreza según EPH-INDEC

- La EPH, utilizada para medir la pobreza e indigencia monetaria, obtiene su información de ingresos de los hogares preguntando ingresos personales y familiares, y comparando los mismos con el valor de una CBA y una CBT, tomadas como referencia, y actualizadas por el IPC-INDEC.
- Esto ocasiona fenómenos conocidos de subregistro o no respuesta, a partir de lo cual los ingresos del hogar se subestiman, ya que los individuos muchas veces desconocen o no declaran la totalidad de sus ingresos. Este fenómeno tiende a sobre estimar las tasas de indigencia y de pobreza calculadas a partir de dichos ingresos, y si bien se han ensayado diferentes métodos para reducir este sesgo, no hay ninguno que se considere el más adecuado. En tanto el sesgo sea constante, puede haber un error de precisión en la medición, pero las comparaciones resultan fiables.
- Durante los últimos años, la comparación de los ingresos laborales y no laborales de la EPH con fuentes de registros oficiales u encuestas a empresas (tomados como parámetros) venía mostrando una lento pero sistemático aumento del subregistro de ingresos por parte de la EPH-INDEC, a partir del 4T-2023/ 1T-2024 se registra un fuerte y creciente reducción de dicha brecha, debido a un aumento mayor de los ingresos laborales y no laborales de la EPH, en comparación con otras fuentes.
- En principio, resulta plausible la hipótesis de que por razones técnico-metodológicas (cambio de cuestionario EPH, procesamientos adicionales, etc.) o socio-culturales (mejor registro de ingresos por parte de los hogares debido a la caída de la inflación, etc.) la EPH haya logrado revertir la tendencia anterior y mejorar sustantivamente su registro del nivel de ingresos de los hogares (aunque esto no haya implicado una menor no respuesta de ingresos).

Gráfico 1.22 Medida de resumen de captación de la EPH

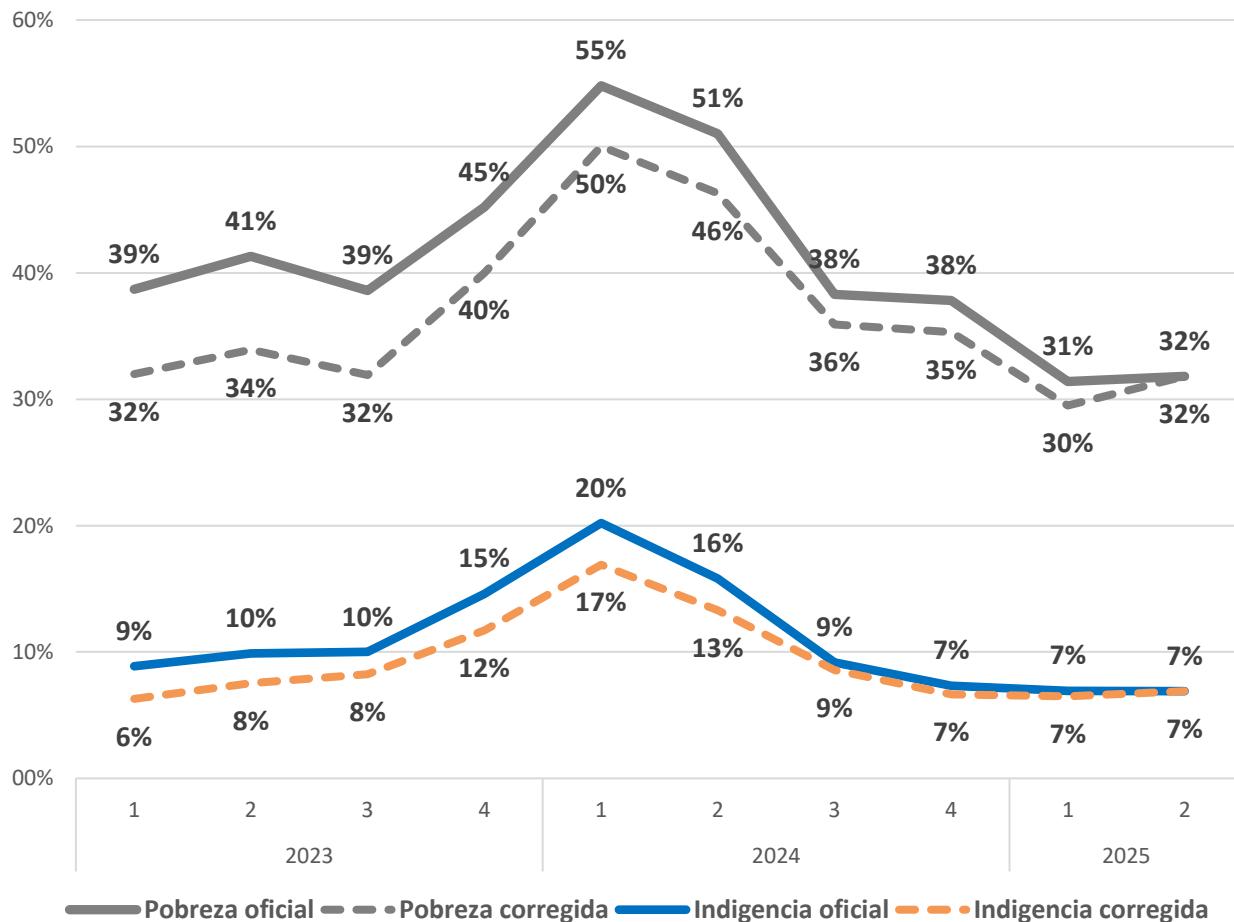
Ingresos promedios de la EPH/ Ingresos promedios de fuentes alternativas, 2018 – 2025. Base 1 = 2T de 2018.



- La medida de captación se obtiene de dividir el promedio de distintos tipos de ingreso con su correlato más comparable de fuentes alternativas. Como se observa, a partir del 4to trimestre de 2024 existe un proceso muy importante de mejora de la captación.
- Esta medida resumen es una aproximación del cambio de los ingresos medidos por la EPH contra la realidad. De esta forma, la EPH captura actualmente ingresos 16% más altos de lo que habría captado bajo la misma capacidad de registro que la del 2T de 2018 y de casi 17% con respecto el 3T de 2023.

Fuente: Elaboración propia en base a EPH e IS (INDEC) y SIPA.

Gráfico 1.23 Pobreza e indigencia oficial contra recálculo a partir de valores de captación del 2T de 2025

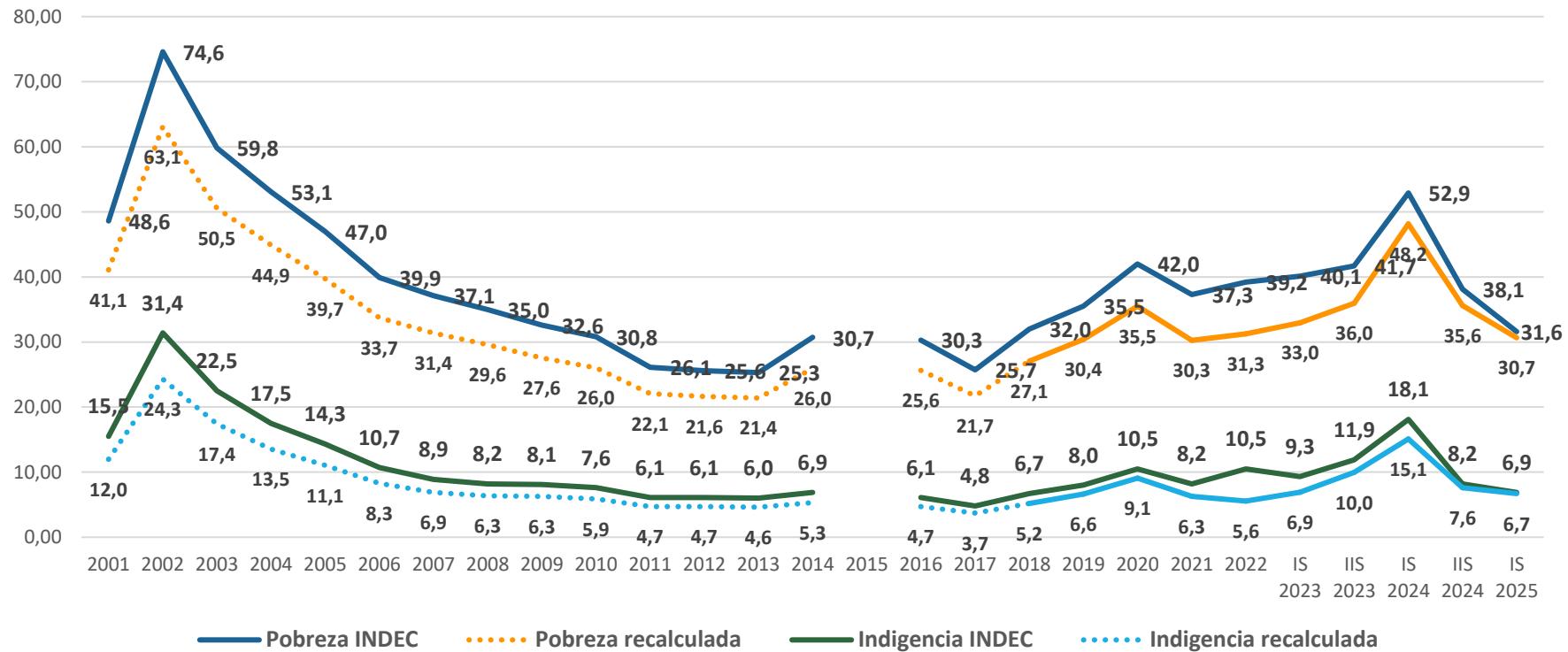


- Siguiendo la metodología del INDEC, la pobreza en el 2T de 2025 habría sido de 31,8%. Esto significa una baja muy importante de 9,5 p.p. desde el 2T de 2023.
- Sin embargo, si observamos la estimación con corrección de captación, la pobreza también se habría reducido, pero “solo” en 2,1 p.p., ya que, con los niveles de captación actuales, la misma se situaría en 33,9% en el 2T de 2023.
- Esto sugiere que existió una baja real de la pobreza monetaria bajo la actual gestión, producto de la baja de la inflación, cambio en los precios relativos y fortalecimiento de la AUH-TA. Esto también se observa a nivel de la tasa de indigencia (caída de 1 pp).
- Sin embargo, en ambos casos, la caída en las cifras oficiales con respecto al período anterior al ajuste estaría sobreestimada por la medición, de tal forma que es posible que en torno a $\frac{1}{4}$ partes de la caída desde los niveles de 2023 se deban a un efecto estadístico.

Fuente: Elaboración propia en base a EPH e IS (INDEC) y SIPA.

Gráfico 1.23 Evolución de las tasa de pobreza e indigencia

EPH – INDEC segundo semestre (hasta 2022) y semestral (desde 2023) y tasa recalculada por captación en base a 2T de 2025 (proyectada desde 2018)

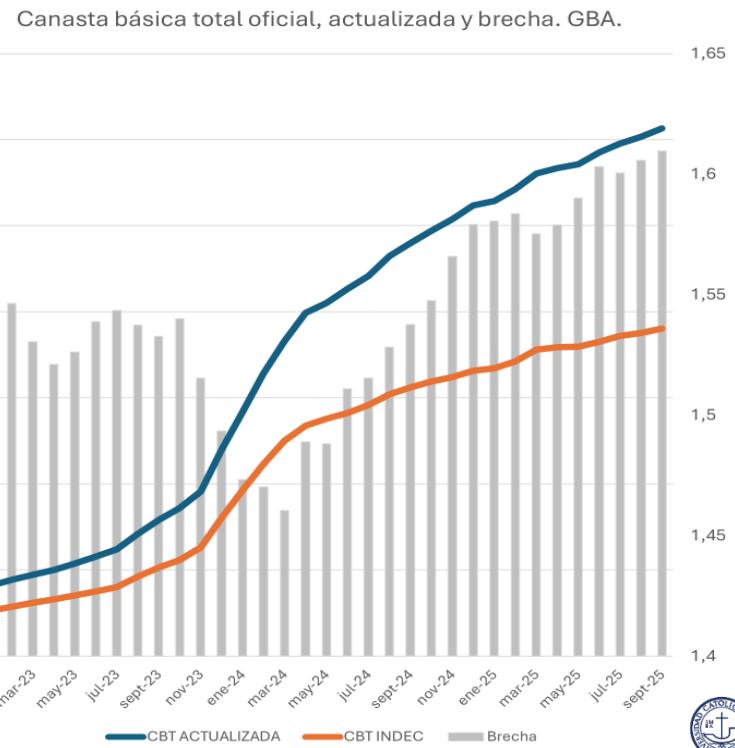
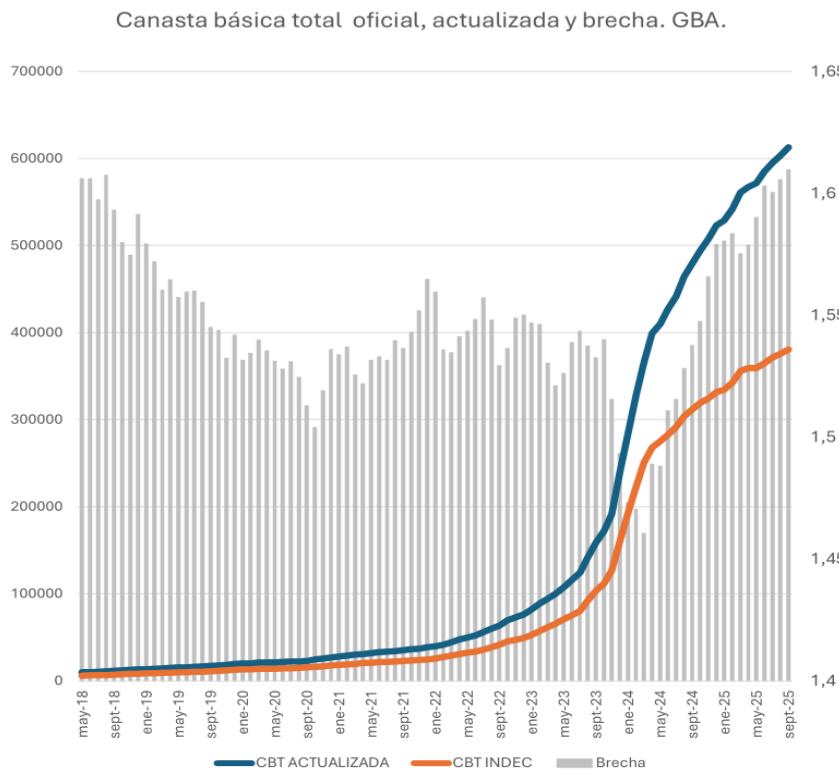


- Proyectadas hacia atrás la brecha entre las tasas de pobreza e indigencia oficiales (2018-2025) y las corregidas por captación, considerando las brechas observadas en 2018, tomando como parámetro la serie de pobreza e indigencia EPH-INDEC calculadas por el ODSA-UCA para el período 2001-2014), ambas tasas de pobreza alcanzarían valores similares a 2008 o 2021. En ambos casos, con valores más bajos que los informados o estimados, tanto por la EPH-INDEC como por el ODSA-UCA.

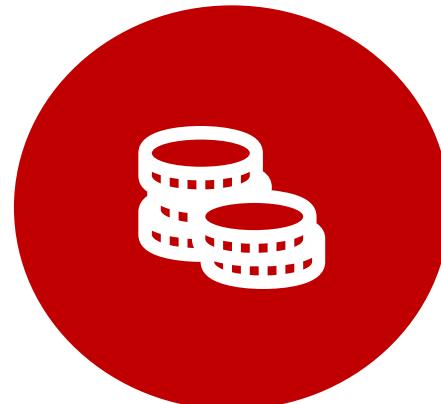
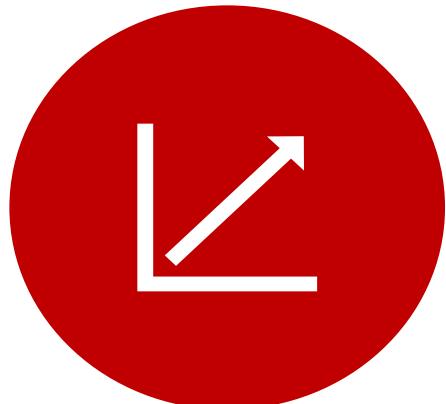
Fuente: Elaboración propia en base a EPH e IS (INDEC) y SIPA.

Subestimación de gastos de los hogares y tasas de pobreza en EPH-INDEC

- Por otro lado, el INDEC continúa utilizando la Canasta Básica Total con la estructura de gasto de los hogares relevada en la ENGHO 2004/2005, aun cuando ya existen datos actualizados para 2017/2018. Entre ambos períodos, los hogares incrementaron de manera significativa la proporción de su gasto destinada a servicios. Si nos aproximáramos a una posible actualización metodológica, la CBT sería sustancialmente más elevada en todos los años, y en consecuencia la incidencia de la pobreza también sería mayor. Al mismo tiempo, una ponderación actualizada modificaría la evolución de la pobreza, ya que capturaría mejor el impacto del encarecimiento de los servicios desde la segunda mitad de 2024. En otros términos, con una canasta más actualizada, la pobreza habría aumentado menos tras la devaluación de diciembre de 2023, pero también habría mostrado una reducción más lenta en los trimestres posteriores.



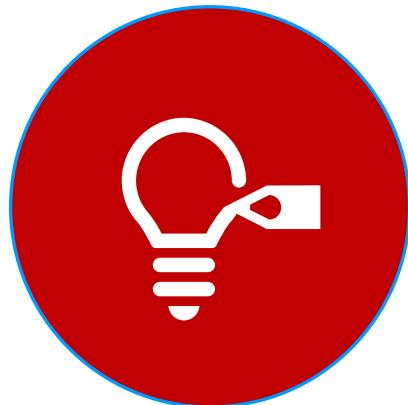
UNA SISTEMA SOCIO-ECONÓMICO ABIERTO A OPORTUNIDADES DE CRECIMIENTO



Crecimiento con estabilidad macro económica que baje la inflación y permita planificar el desarrollo con acuerdos redistributivos sectoriales y sociales regionales / locales.

Promover el crecimiento de los sectores dinámicos exportadores articulado a cadenas de economías locales/regionales y la formación de nuevas Micro-PyMES

UNA SISTEMA SOCIO-ECONÓMICO ABIERTO A OPORTUNIDADES DE CRECIMIENTO



Inversión en el capital humano y social de los excluidos: EDUCACIÓN, salud, cuidado, hábitat y espacios de socialización e integración de marginados. Especialización de sistema de asistencia social

Inversión en CIENCIA Y TECNOLOGÍA al servicio del desarrollo regional y la generación de empleos de calidad en la micro empresa y en el sector de la economía social.

2. ESTRÉS ECONÓMICO Y PRIVACIONES MONETARIAS

Desigualdades persistentes en una Argentina incierta y en transición

AUTORES: JULIETA VERA

COLABORADOR: EDUARDO DONZA y RAMIRO ROBLES

COORDINADOR: AGUSTÍN SALVIA

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA
Pontificia Universidad Católica Argentina



**PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO**
de las raíces a los frutos

INTRODUCCIÓN

- Este informe aborda la evolución de las **capacidades de consumo de hogares y personas**, combinando tendencias de mediano plazo y dinámica coyuntural. Se trabaja con distintos indicadores acerca de los recursos monetarios: pobreza e indigencia por ingresos, una medición del estrés económico, capacidad de ahorro, cobertura e impacto de programas de transferencias de ingresos y, por último, percepciones sobre movilidad y expectativas futuras de la población para el próximo año.
- Si bien las **estimaciones de pobreza e indigencia son métricas difundidas y ampliamente empleadas, tienen límites conocidos**: son mediciones indirectas con umbrales normativos externos y, asimismo, dependen de insumos problemáticos que son hoy objeto de debate y revisión, tanto por parte del INDEC como de diversos grupos de investigación (referimos aquí, por ejemplo, a la valorización de las canastas). Las mediciones de indigencia y pobreza por ingresos funcionan como punto de partida para un diagnóstico económico-social, pero **requieren ser complementadas**.
- A partir de esta base, se avanza hacia un diagnóstico más amplio a través del indicador de **estrés económico**, el cual capta la percepción subjetiva de insuficiencia de ingresos de los hogares para cubrir las necesidades básicas. Este enfoque permite incorporar dimensiones que no aparecen en la medición tradicional, así como el componente de la experiencia y complementa el diagnóstico sobre condiciones de vida y capacidad adquisitiva.

PRINCIPALES HALLAZGOS

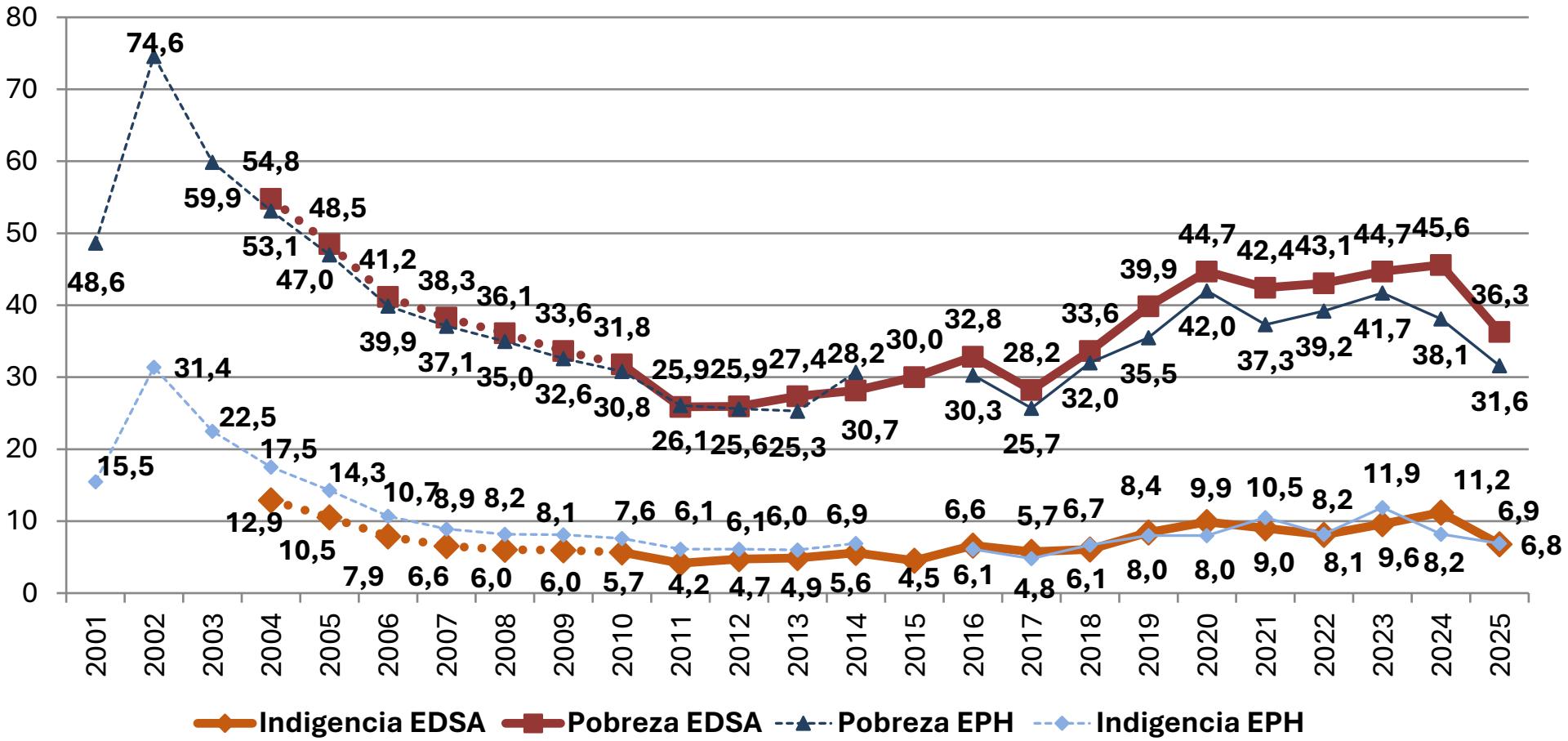
- La proporción de hogares y población en condición de privaciones económicas debe reconocerse como un **problema del país que se arrastra desde hace poco más de cuatro décadas**.
- En lo que respecta a la coyuntura, a partir de 2023 factores macroeconómicos, el estancamiento interno y la aceleración inflacionaria deterioraron el poder adquisitivo, desembocando en un ajuste recesivo. En este contexto, las privaciones monetarias de los hogares y la población mostraron una marcada aceleración durante la crisis y el ajuste recesivo de 2023-2024.
- Sin embargo, luego, con la estabilización inflacionaria y la recuperación parcial de los ingresos reales laborales, de transferencias de ingresos, la cobertura de los sistemas de protección social y la actividad laboral informal, los déficits en los indicadores de privación monetaria descendieron.
- La mejora relativa observada entre 2024 y 2025 **no constituye, al menos por ahora, evidencia de un cambio estructural en las condiciones de vida**. Más bien, según el indicador considerado, los niveles recientes de privaciones se asemejan a los registrados en 2022/2023 o incluso en 2018/2019, períodos también caracterizados por altos niveles de déficits monetarios, exclusión y tensiones en el mercado de trabajo.
- Si bien puede identificarse un proceso de estabilización posterior al ajuste, es necesario **matizar las mejoras registradas en 2024-2025**. Su sostenibilidad en el tiempo y su capacidad para generar cambios persistentes al interior de la estructura social aún deben ser evaluadas. En este sentido, persisten dudas respecto de si estas mejoras representan una **recuperación duradera o solo un alivio transitorio**.

2.1 POBREZA E INDIGENCIA POR INGRESOS

RESUMEN EJECUTIVO

- En los últimos 20 años, la indigencia y pobreza por ingresos presentan pisos estructurales: alrededor del 5% de personas en indigencia y 25% en pobreza. Esto, dependiendo del ciclo, con alrededor de un 30% o 40% de población en hogares asistidos por programas de transferencias de ingresos.
- En la coyuntura, la mejora relativa reciente en la pobreza por ingresos podría estar **sobreestimada** por cambios en el sistema de precios (tarifas y servicios), que modificaron la proporción de gastos fijos y variables de los hogares y redujeron la capacidad real de consumo.
- **Persisten desigualdades** en las tasas de indigencia y pobreza por ingresos según nivel socioeconómico (NSE) y presencia de niños/as en los hogares: los NSE más bajos y hogares con niños/as mantienen sistemáticamente mayores tasas.
- En el último año, la pobreza tuvo una reducción más pronunciada en los estratos bajos y medio bajos. Sin embargo, más allá de las mejoras relativas observadas entre 2024-2025, los niveles de pobreza son similares a los observados en 2022/2023 o 2018/2019, dependiendo del estrato.
- Las trayectorias de pobreza confirman estas brechas. La **cronicidad de la pobreza**—es decir, los hogares que permanecen pobres en ambos años considerados— es significativamente más elevada y estructural en los estratos socioeconómicos más bajos.
- En el estrato muy bajo se combinan alta cronicidad y más trayectorias desfavorables durante el ajuste. Aunque en la estabilización aumentan las mejoras, la pobreza crónica persiste en los más vulnerables, mientras los estratos medios muestran mayor recuperación en términos de pobreza.

Gráfico 2.1.1. Evolución de las tasas de pobreza e indigencia urbanas. EDSA-ODSA (3er trimestre 2004-2025)^a, estimaciones ODSA-EPH a partir de los datos de ingresos de la EPH-INDEC –(2010-2015)^b y serie INDEC oficial (segundo semestre 2016-2025)^c. Porcentaje de personas (2001-2025).



(a) Las series de pobreza e indigencia reportadas por el ODSA con base en micro datos de la Serie EDSA-Bicentenario (2010-2017) y previas a 2010 fueron empalmadas con las que surgen de la Serie EDSA-Equidad (2017-2025).

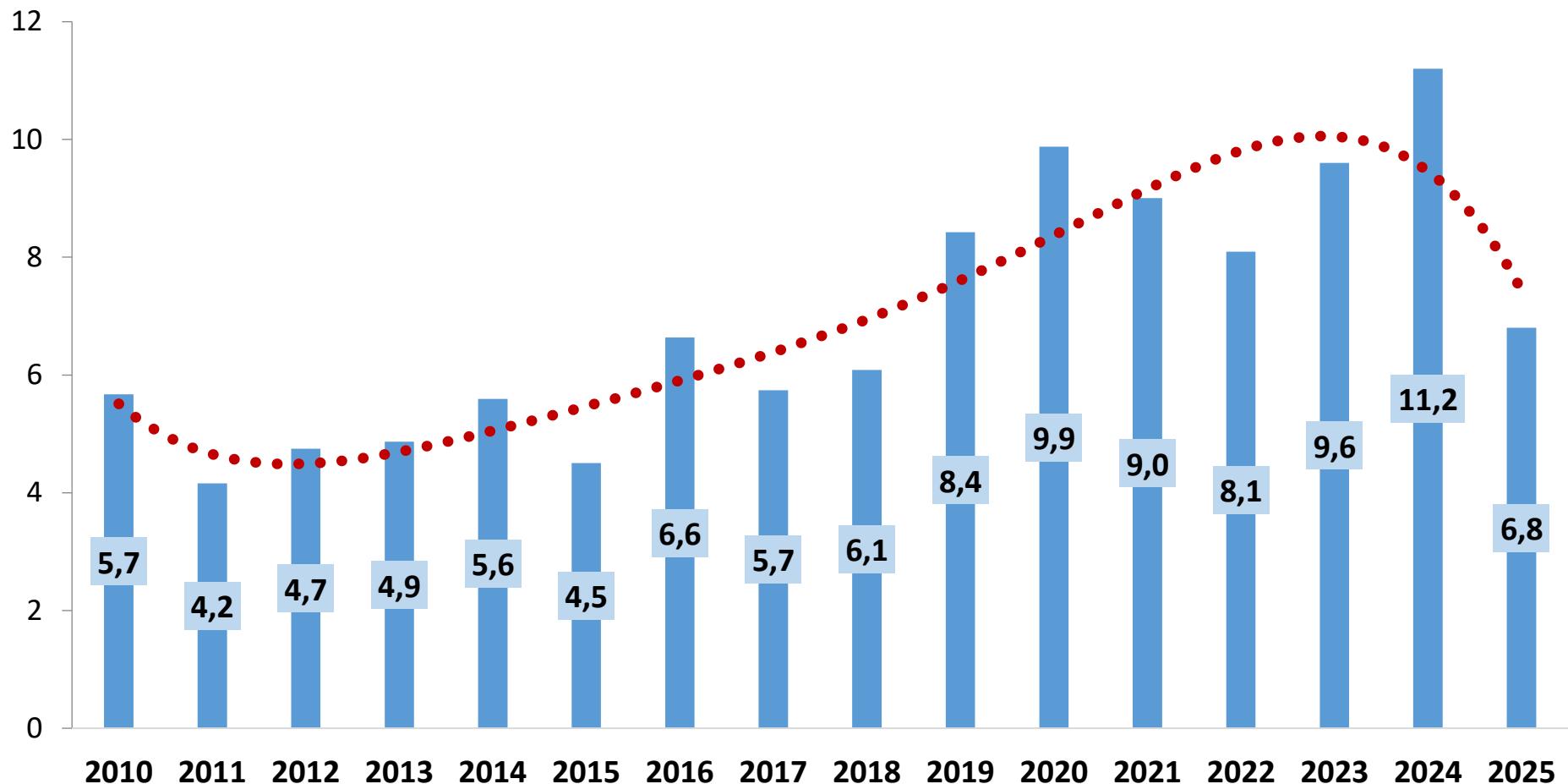
(b) Se presenta en líneas punteadas una reconstrucción de la incidencia de la pobreza a partir de micro datos de la EPH y en líneas continuas la incidencia de la serie oficial reportada por INDEC. Esta reconstrucción tuvo en cuenta una homogeneización del método de imputación de ingresos no declarados y la estructura de la Canasta Básica Total (CBT) y Canasta Básica Alimentaria (CBA) informada en el documento *Metodología 22* de INDEC (2016). Una explicación detallada de la metodología implementada se encuentra en el Documento de Trabajo del ODSA *Incidencia de la pobreza y la indigencia a partir de la Encuesta Permanente de Hogares* del 13 de diciembre de 2018. La serie fue empalmada para que se aadecue a la serie oficial del INDEC desde 2016.

(c) Excepto en 2025, en que el dato se refiere al primer semestre por falta de información del segundo al momento de la presentación.

Fuente: elaboración propia a partir de micro datos de la EPH-INDEC y EDSA-APE (2017-2025) y EDSA-BICE (2010-2016).

Gráfico 2.1.2. Evolución de la indigencia en base a la EDSA-ODSA

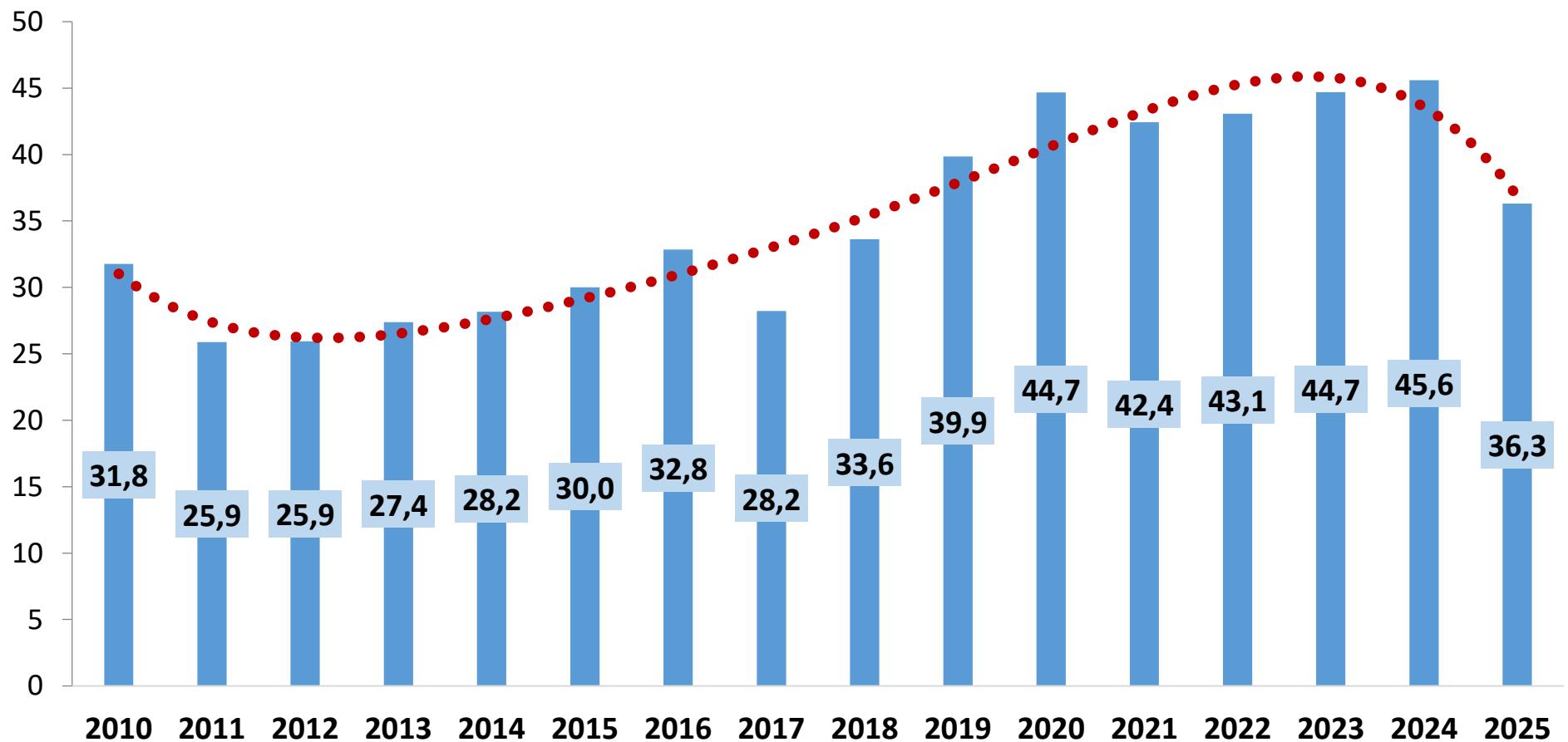
En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.1.3. Evolución de la pobreza en base a la EDSA-ODSA

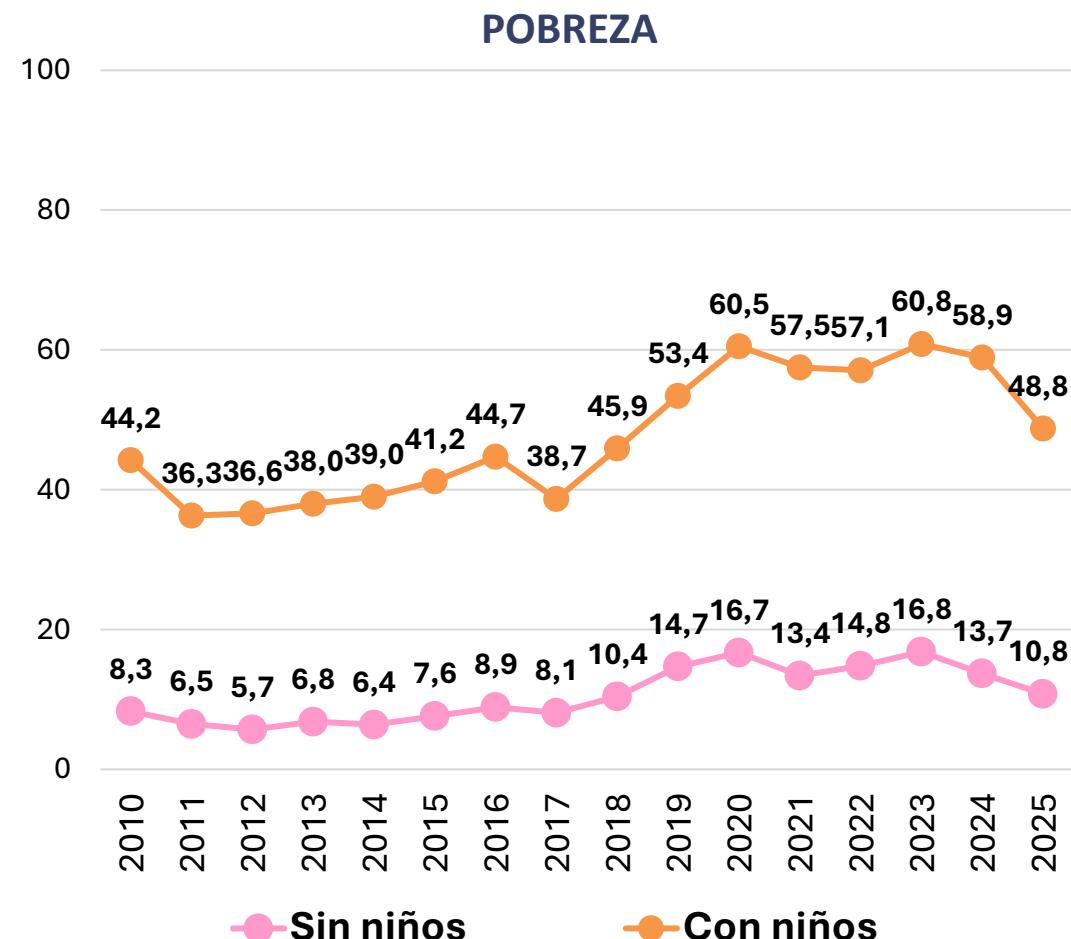
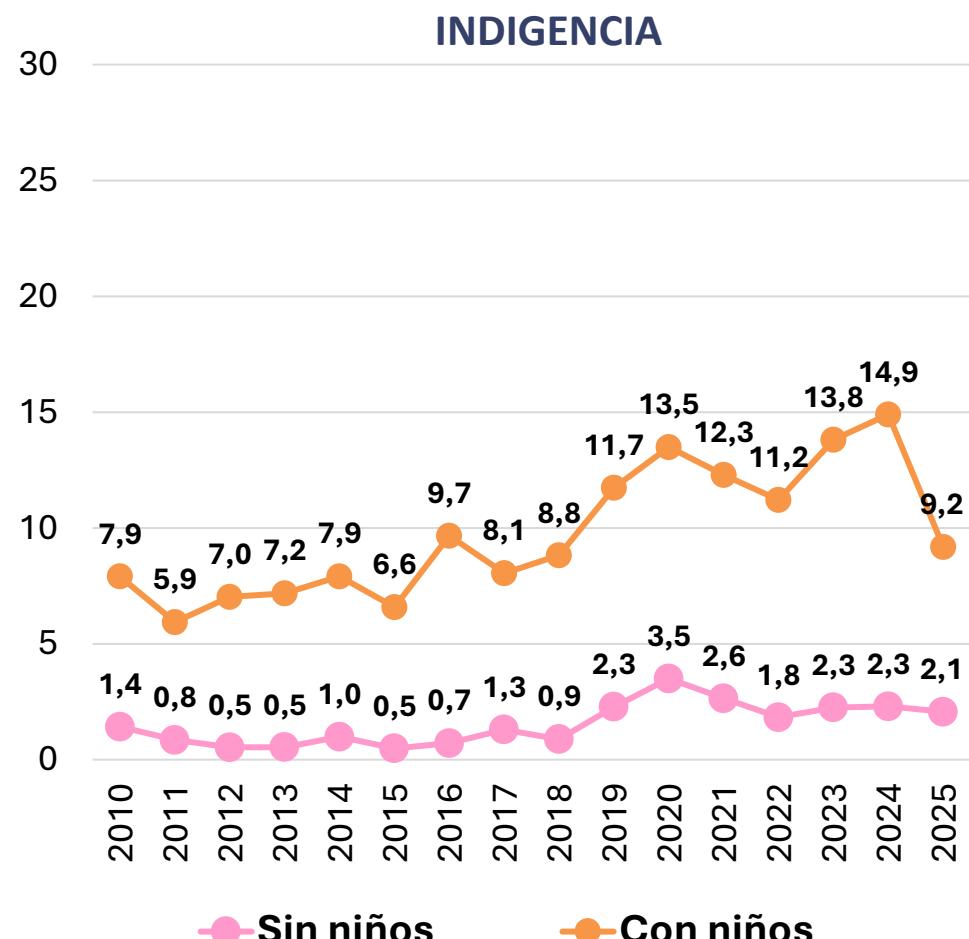
En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.1.4. Evolución de la indigencia y la pobreza según presencia de niños/as en el hogar

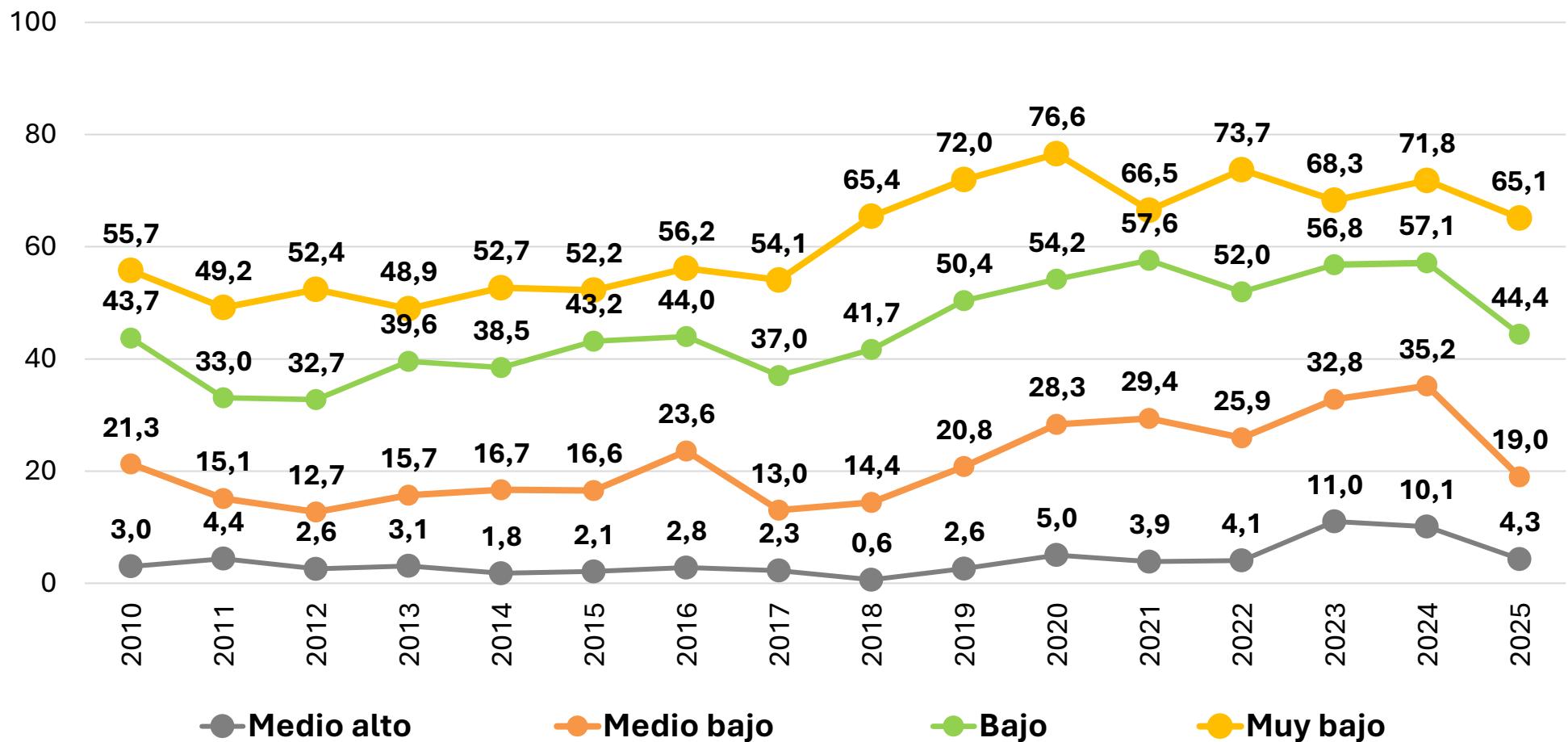
En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.1.5. Evolución de la pobreza monetaria según nivel socioeconómico

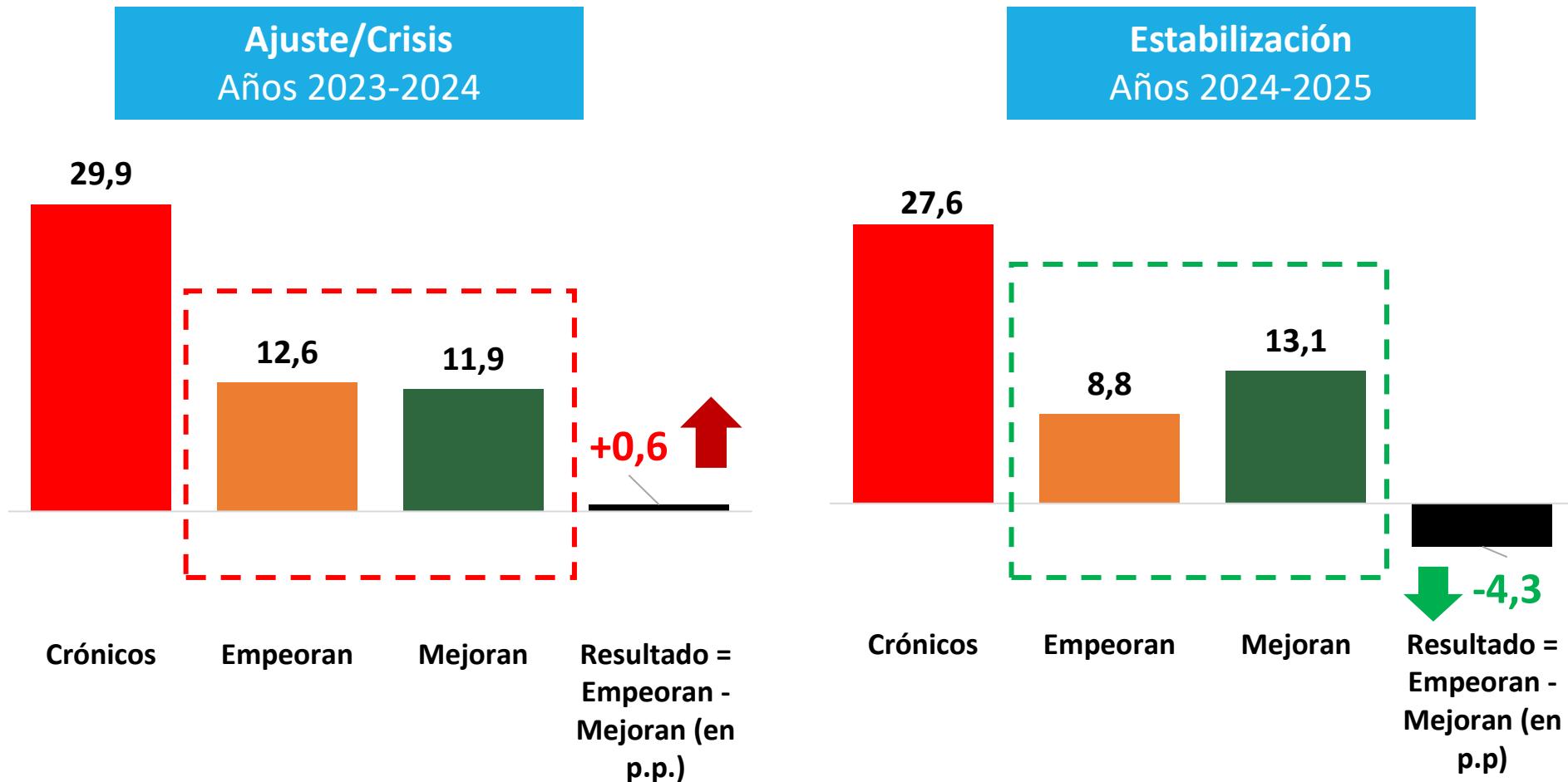
En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.1.6. Trayectorias de la pobreza monetaria

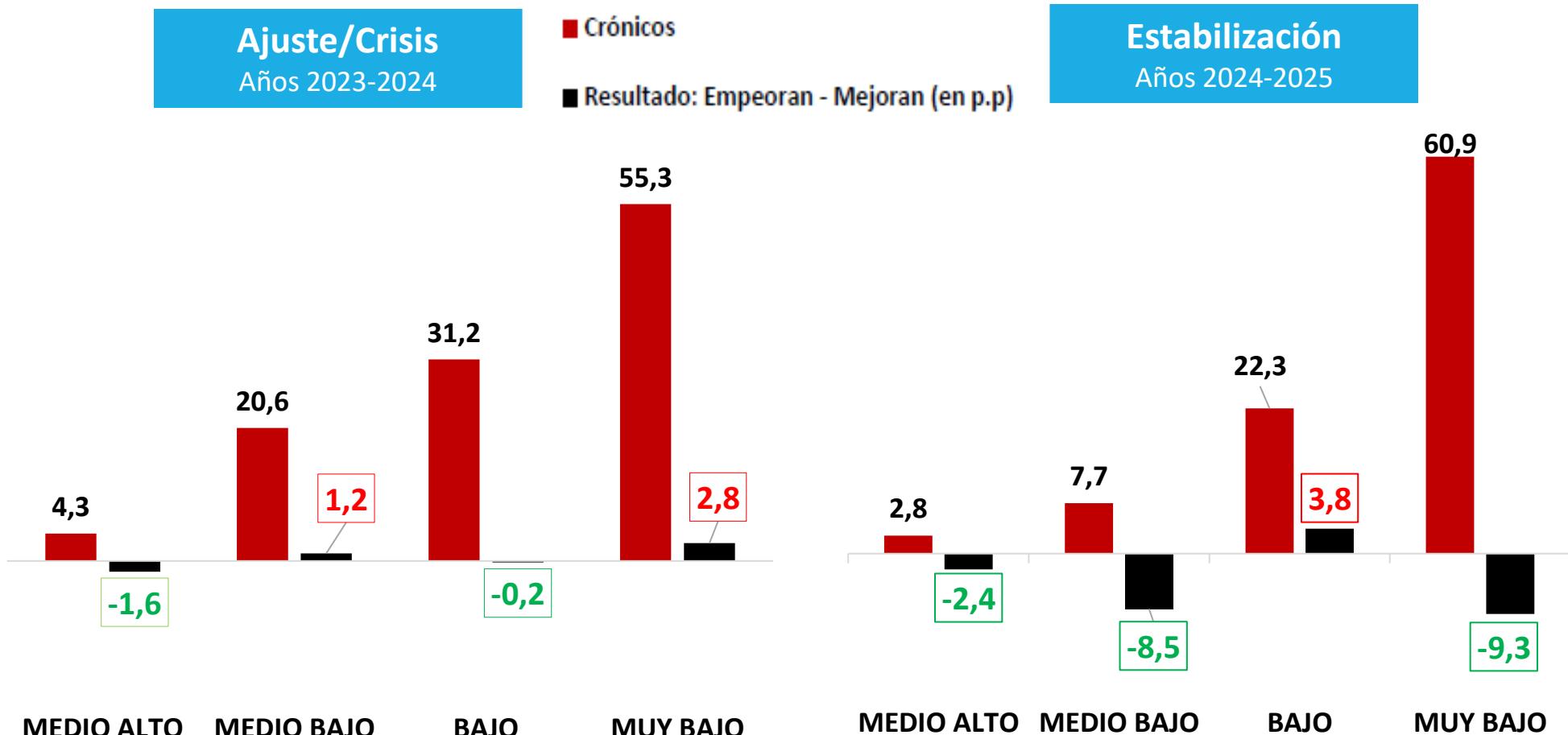
En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.1.7. Trayectorias de la pobreza monetaria según nivel socioeconómico

En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

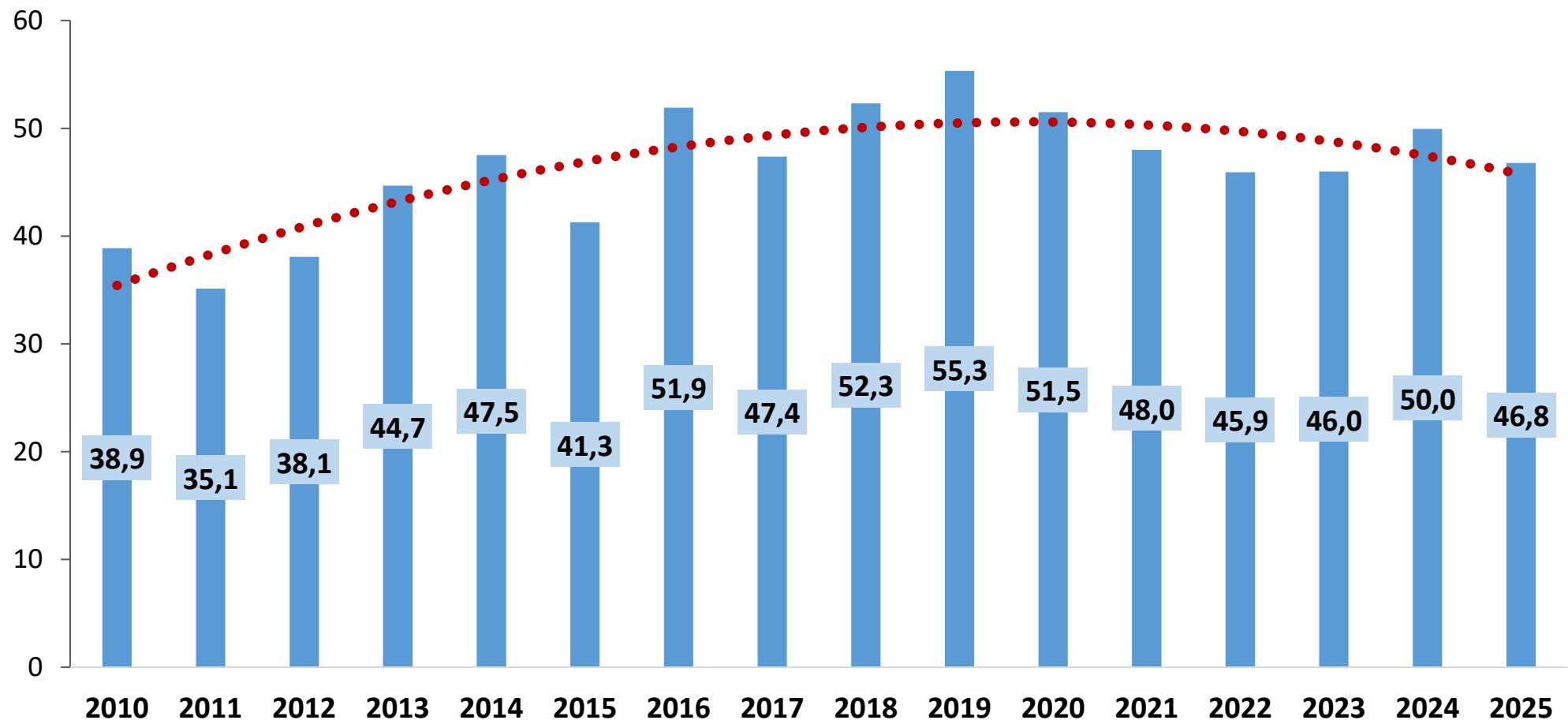
2.2. ESTRÉS ECONÓMICO

RESUMEN EJECUTIVO

- El **estrés económico** (percepción subjetiva de insuficiencia de ingresos para cubrir necesidades básicas) puede ser una herramienta complementaria valiosa para evaluar niveles y cambios en las privaciones, ya que registra la experiencia efectiva de los hogares respecto de la relación entre ingresos netos y gastos necesarios, en lugar de basarse en criterios normativos.
- En el largo plazo, el indicador muestra un **deterioro entre 2010 y 2017 y luego una estabilización**. Si bien en **2024-2025 disminuye el déficit**, los niveles de estrés económico regresan a los de 2022-2023. Actualmente afecta a alrededor del 47% de la población, por encima del piso histórico cercano al 35%. En síntesis, casi 1 de cada 2 personas vive en hogares con estrés económico.
- **Persisten fuertes desigualdades** según variables de corte: alrededor de 7 de cada 10 hogares de NSE bajo lo padecen, y la tendencia –así como la evidenciada a nivel general- se intensifica entre 2010 y 2025. También es mayor en hogares con niños/as.
- En el ciclo de ajuste predominan las trayectorias de empeoramiento. En la estabilización aumentan levemente las de mejora, aunque se evidenciaría que la población no ha sentido la baja de la pobreza con la intensidad que muestran los indicadores tradicionales. **La cronicidad del estrés económico se mantiene elevada**, cercana al 30%.
- Durante la crisis/ajuste, los estratos más bajos son los que más retroceden. En la fase posterior, mejoran sobre todo los estratos medio bajo y bajo. Durante la fase de estabilización, en el estrato muy bajo persiste e incluso se profundiza la cronicidad en condiciones de estrés económico. Asimismo, el estrato medio alto no manifiesta mejoras muy pronunciadas a través de este indicador, como sí sucede con la medida tradicional de pobreza por ingresos.

Gráfico 2.2.1. Evolución del estrés económico

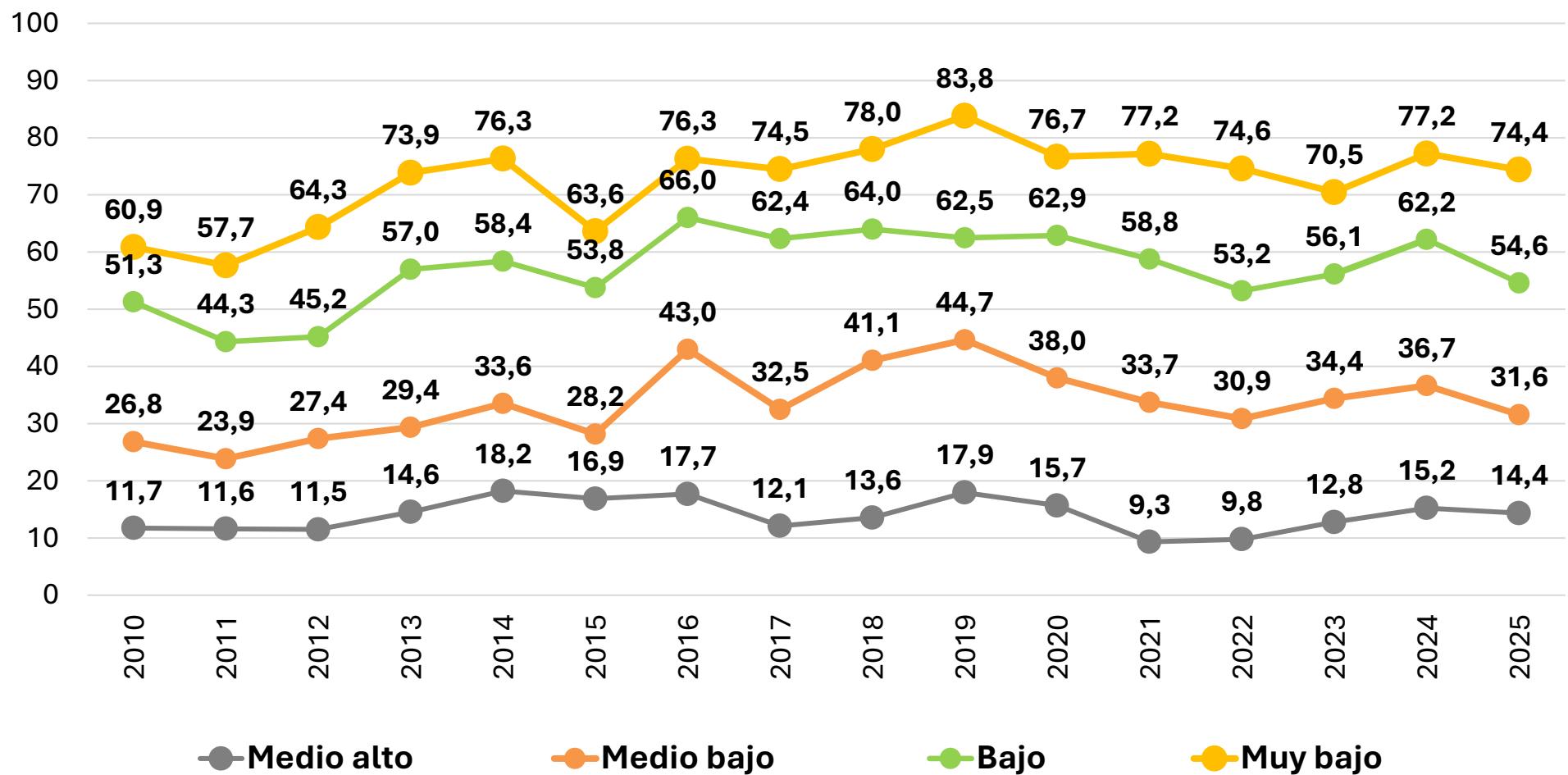
En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.2.2. Evolución del estrés económico según nivel socioeconómico

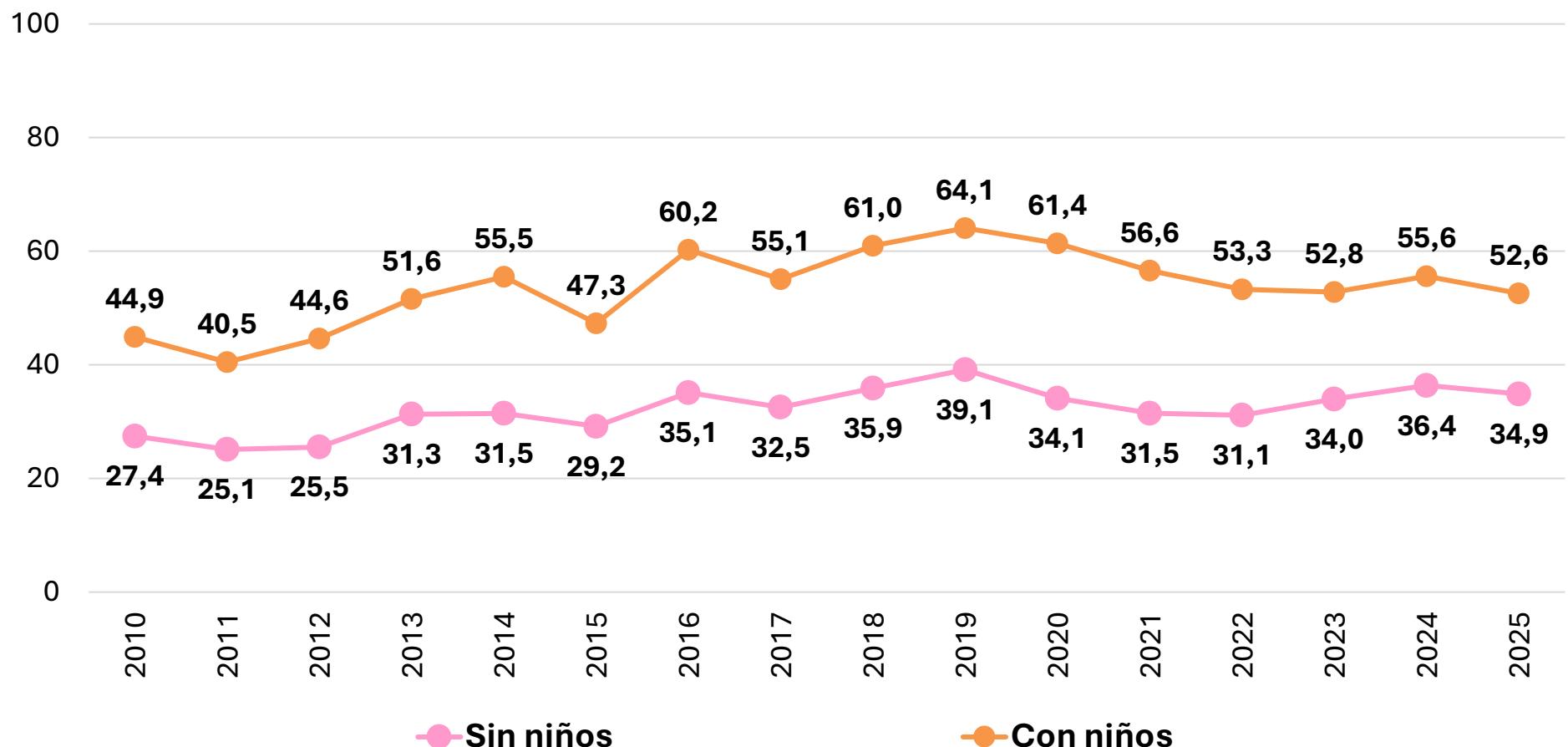
En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.2.3. Evolución del estrés económico según presencia de niños/as en el hogar

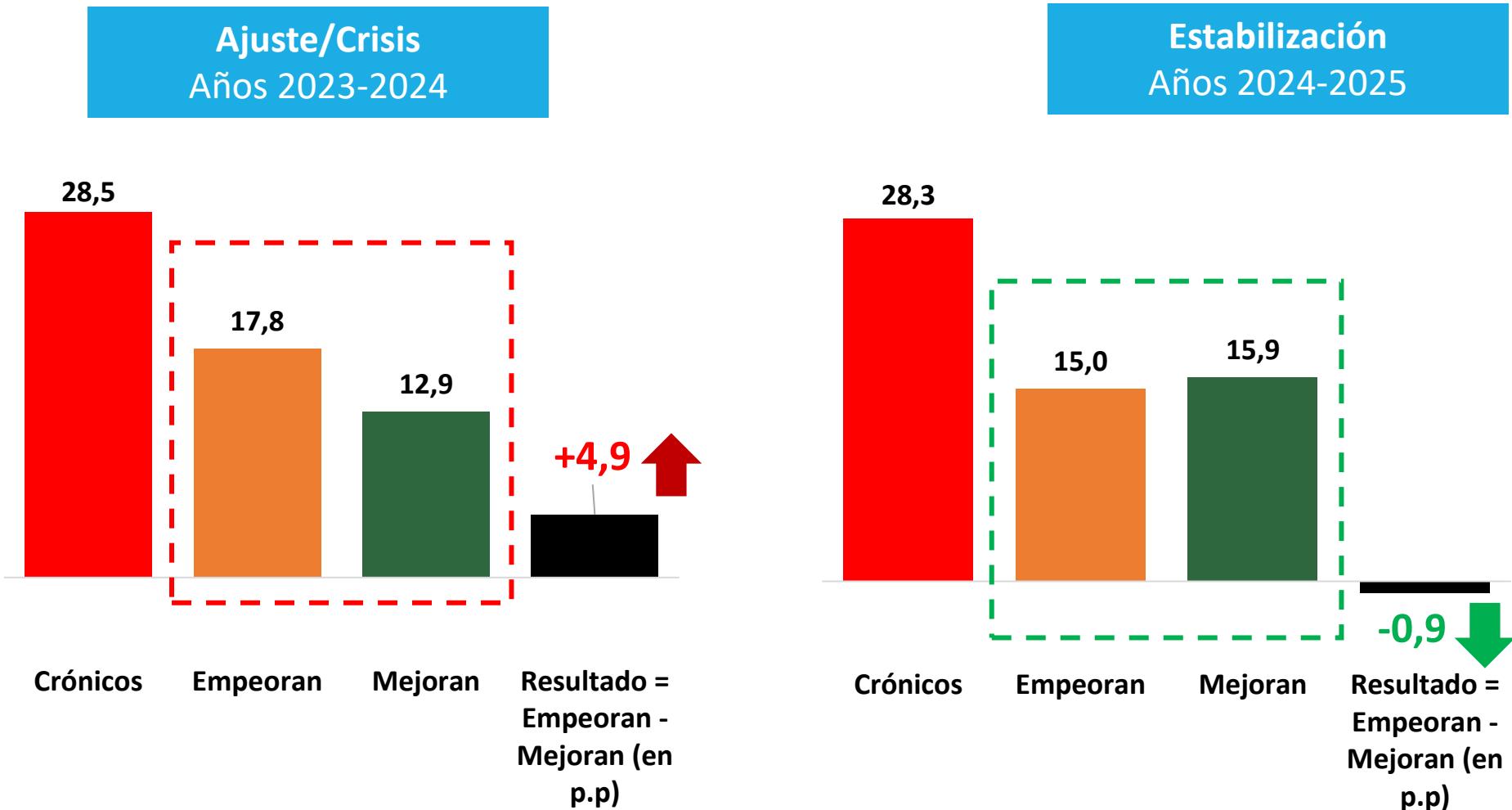
En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.2.4. Trayectorias del estrés económico

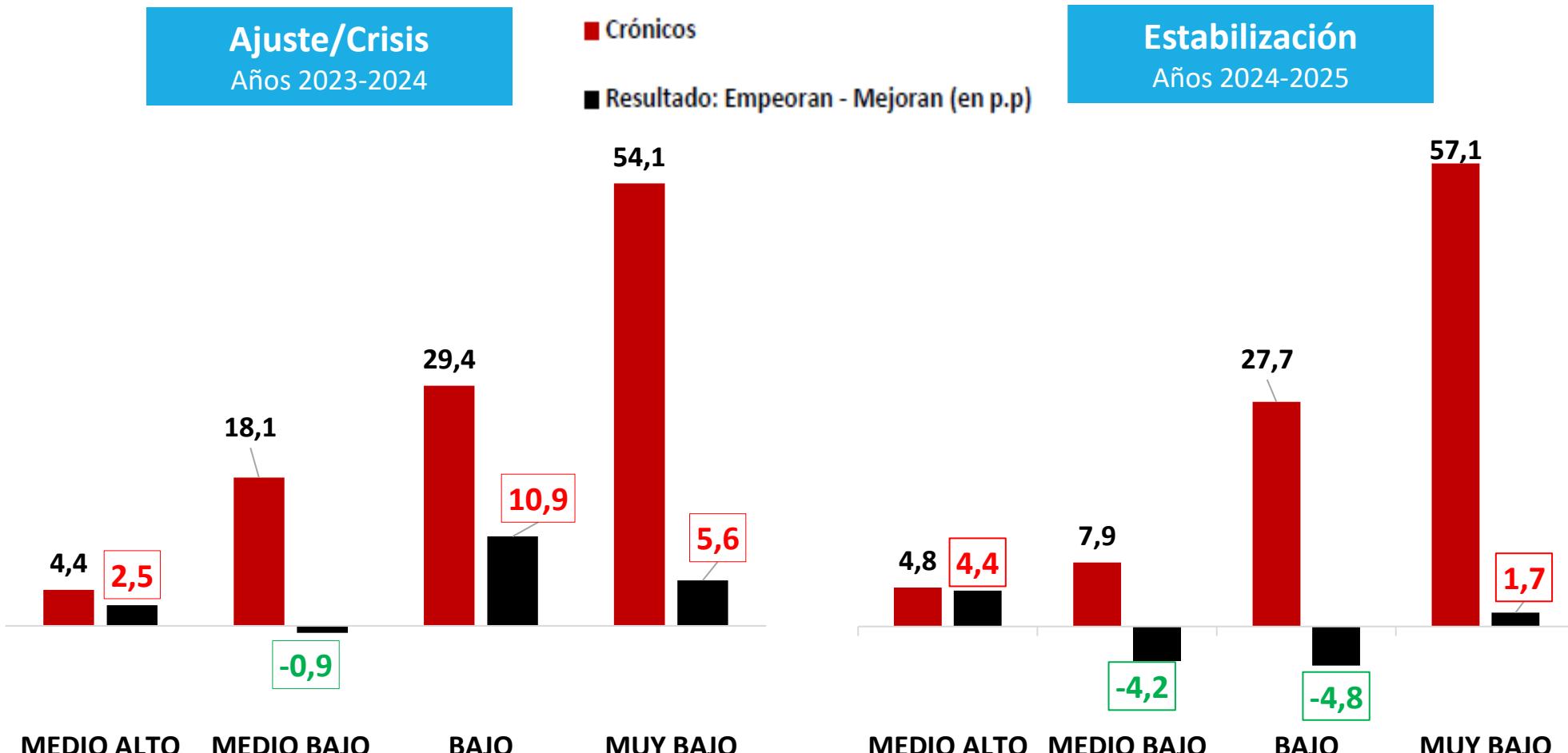
En porcentaje de población en hogares panel . Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.2.5. Trayectorias del estrés económico según nivel socioeconómico

En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

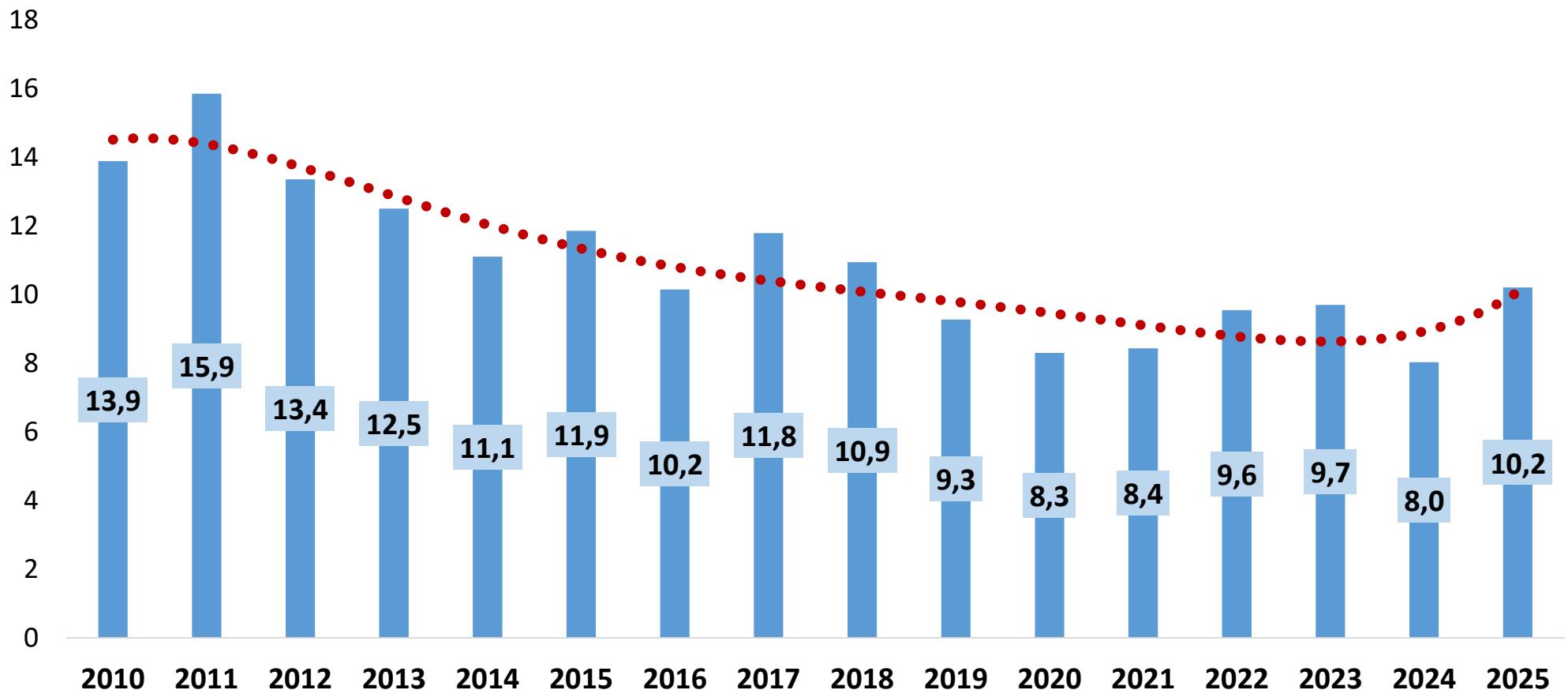
2.3. CAPACIDAD DE AHORRO

RESUMEN EJECUTIVO

- La **capacidad de ahorro**, medida de forma perceptual, se mantiene estructuralmente baja: entre 8% y 16% de la población declara poder ahorrar, con una tendencia descendente persistente entre 2010 y 2025.
- El **repunte reciente de 2024-2025 es acotado**: alcanza apenas para regresar a niveles comparables a 2022-2023 o a los de 2018, sin revertir el deterioro acumulado.
- Las **brechas por estrato socioeconómico son marcadas**: el segmento medio-alto concentra la mayor capacidad de ahorro, muy por encima del resto, aun considerando el truncamiento de las encuestas en los estratos más altos. Las diferencias entre hogares con y sin niños también son amplias y estables a lo largo del período.
- El análisis de panel muestra que el **83% de los hogares permanece crónicamente sin capacidad de ahorro en ambos años observados**; en fases de ajuste predomina el deterioro y en fases de estabilización prevalecen las mejoras, aunque concentradas en los estratos más favorecidos.
- En el **estrato medio-alto se observa un aumento de la capacidad de ahorro, pero convive con señales menos favorables en indicadores de estrés económico**: la clase media alta aparece más heterogénea, con un segmento que mejora su capacidad de ahorro y otro que permanece bajo estrés económico.

Gráfico 2.3.1. Evolución de la capacidad de ahorro

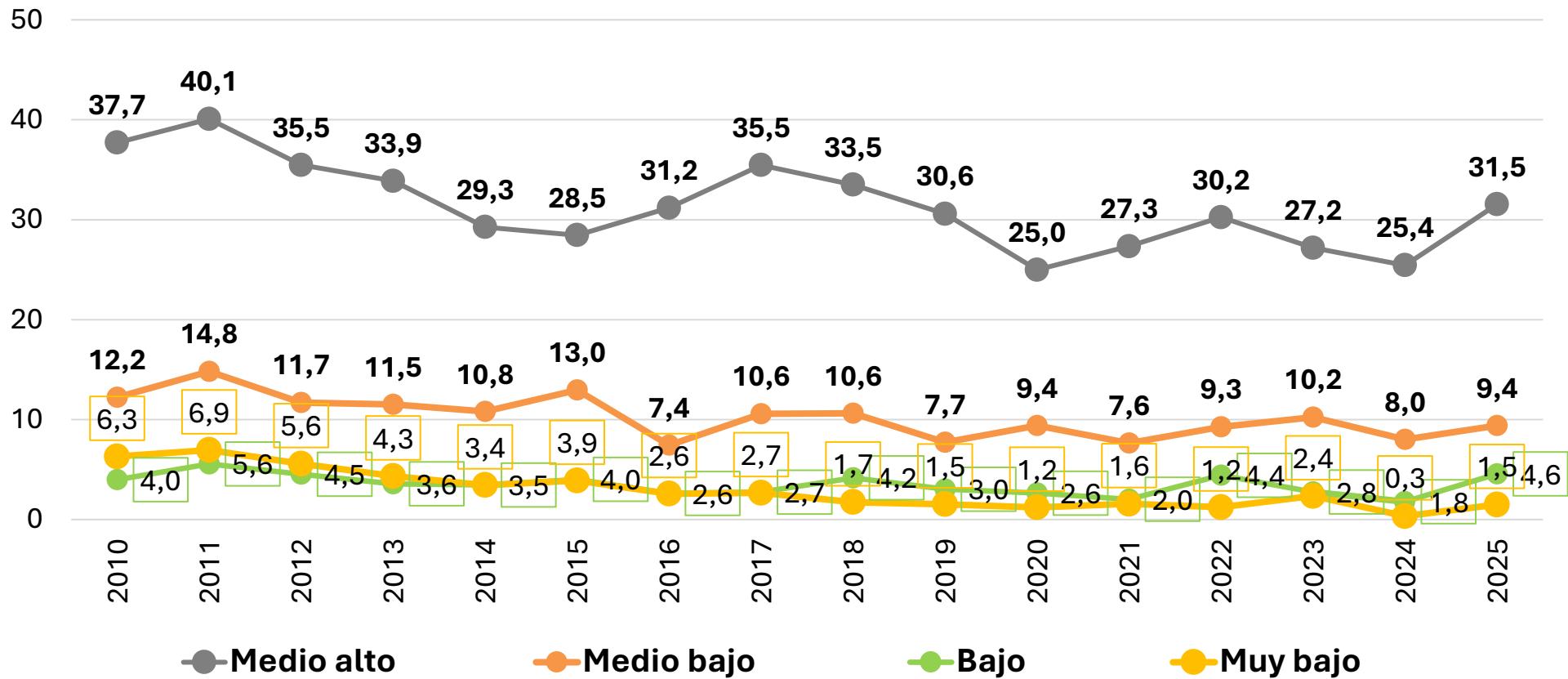
En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

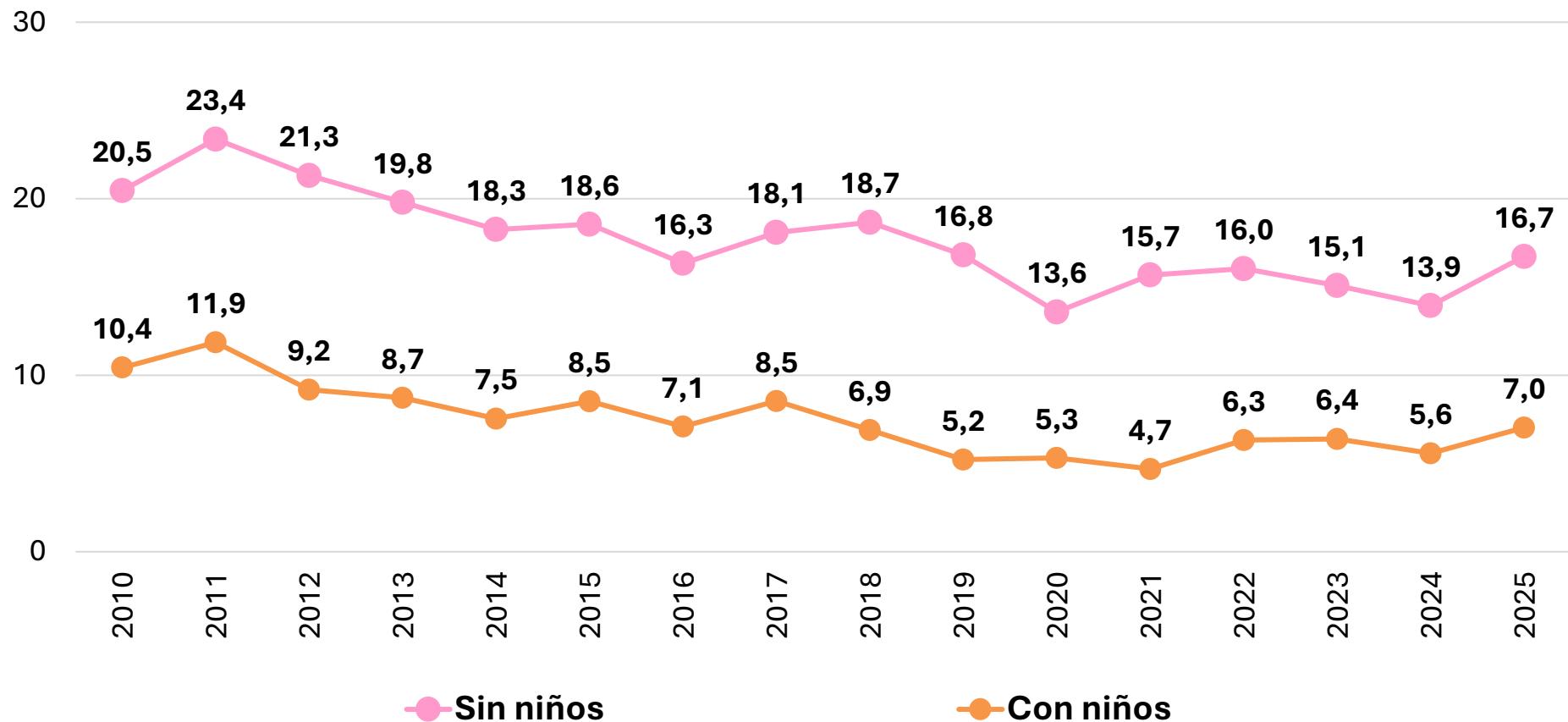
Gráfico 2.3.2. Evolución de la capacidad de ahorro según nivel socioeconómico

En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

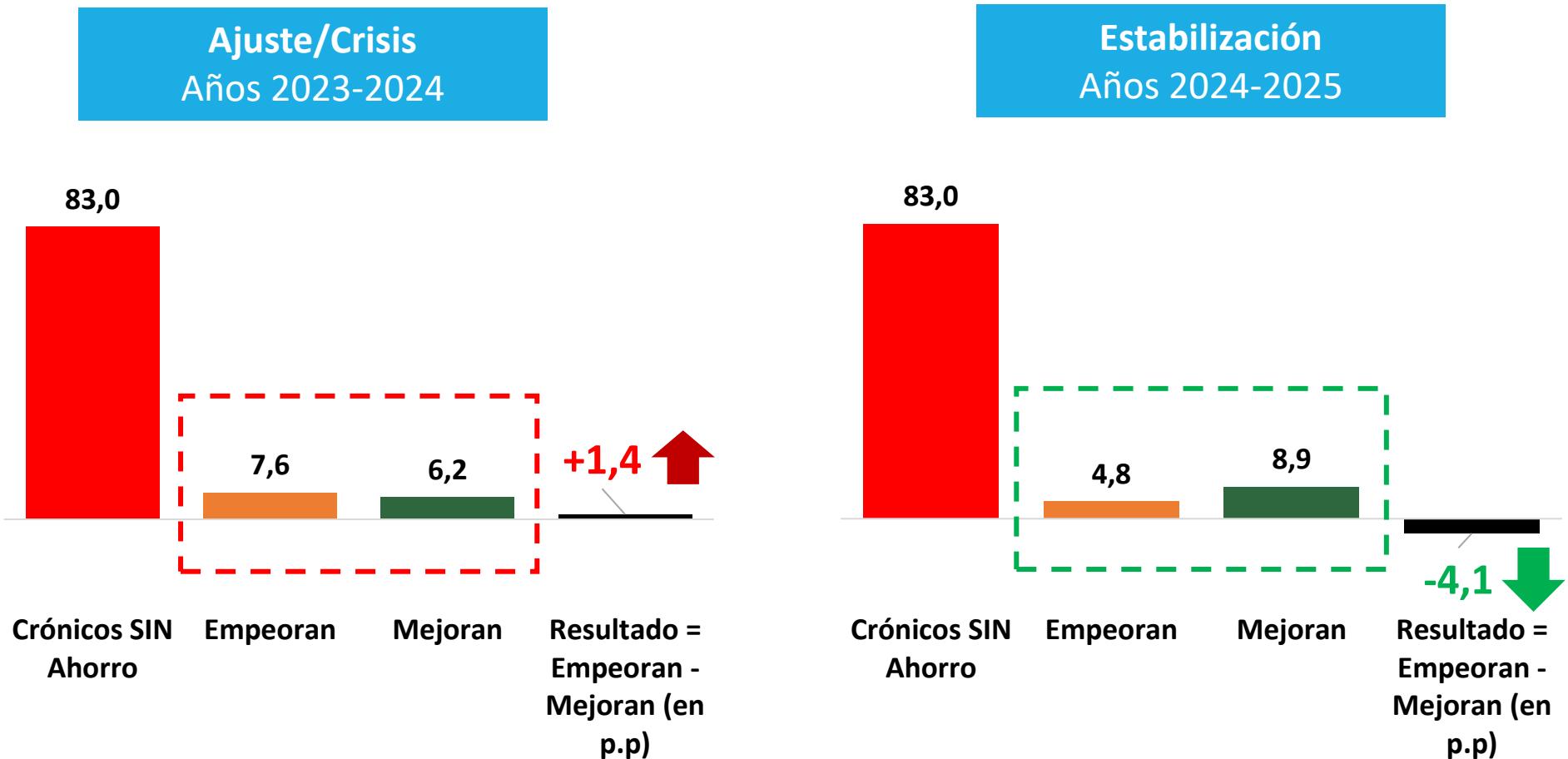
Gráfico 2.3.3. Evolución de la capacidad de ahorro según presencia de niños/as en el hogar En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.3.4. Trayectorias de la capacidad de ahorro

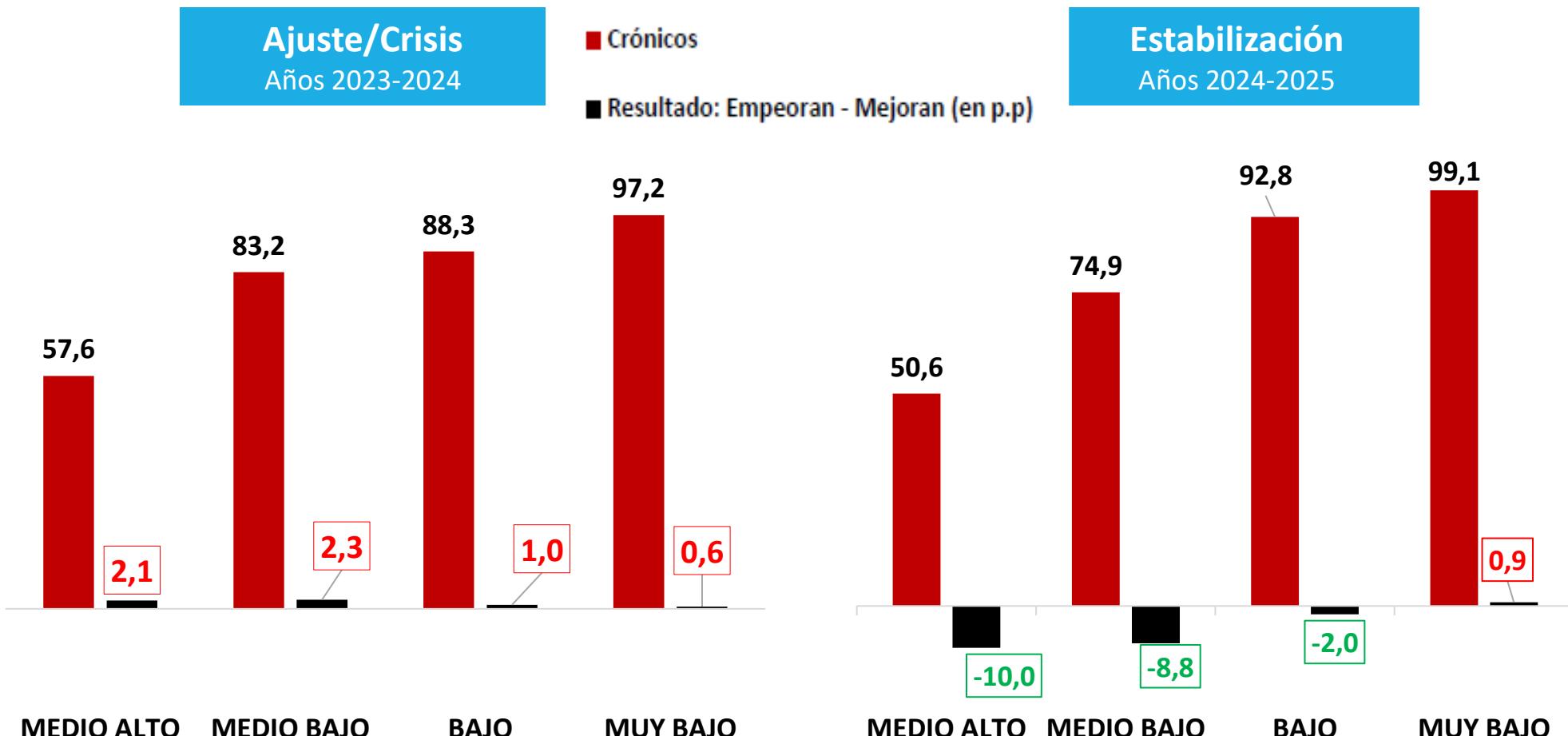
En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.3.5. Trayectorias de la capacidad de ahorro según nivel socioeconómico

En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

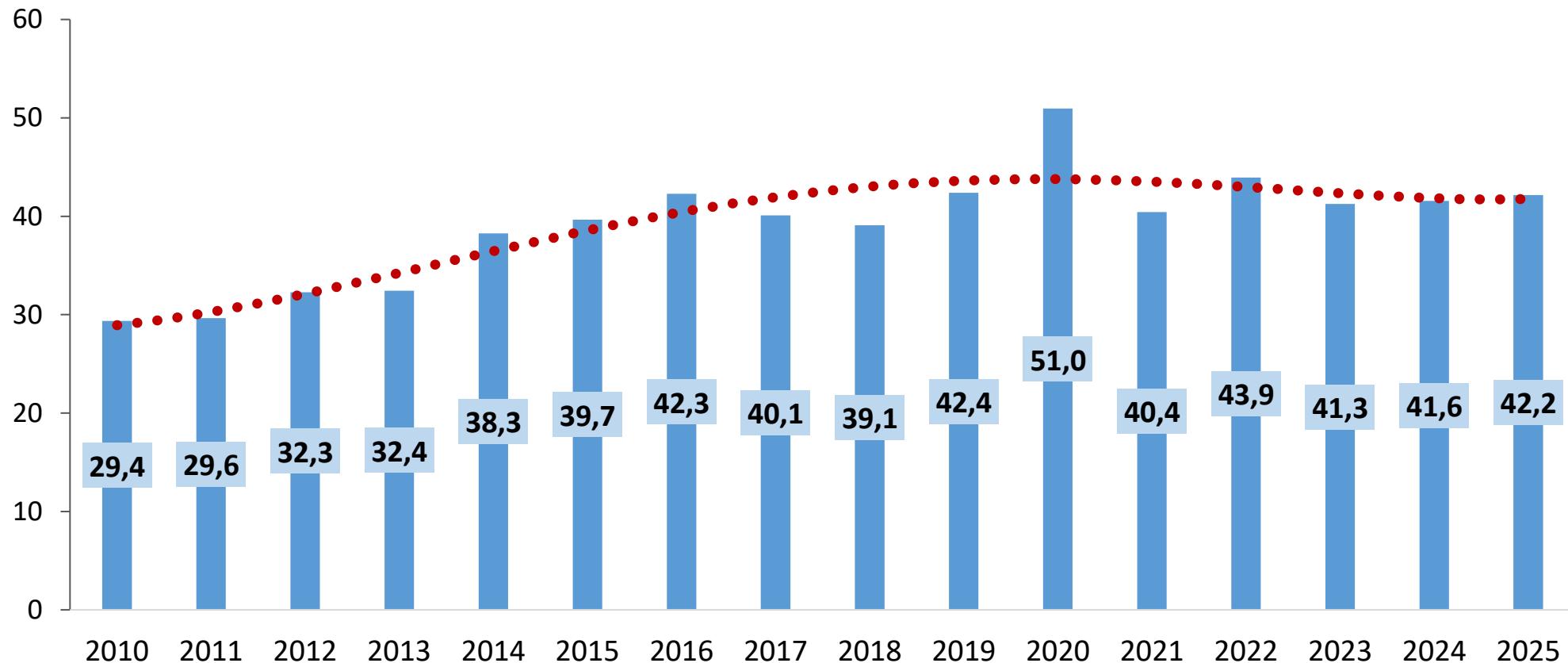
2.4. PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIAS DE INGRESOS

RESUMEN EJECUTIVO

- **La proporción de hogares y personas asistidas por programas sociales y transferencias no contributivas aumenta a lo largo del período**, especialmente entre 2010 y 2016, y vuelve a crecer durante la pandemia de 2020.
- La cobertura de planes sociales y transferencias de ingresos no contributivas se concentra en hogares de NSE bajo y hogares con niños/as, mostrando una **fuerte focalización hacia los grupos más vulnerables**.
- Los ejercicios de simulación desarrollados con el objetivo de evaluar el impacto de estas políticas en las tasas de indigencia y pobreza por ingresos muestran que las **transferencias reducen sobre todo la indigencia** —más que la pobreza— debido al alcance de la cobertura y el nivel de los montos.
- **Sin estos ingresos, la indigencia prácticamente se duplicaría y la pobreza sería alrededor de un 20% más elevada.** Los resultados presentados contribuyen a sostener que los programas son **necesarios pero insuficientes** para revertir los déficits estructurales.

Gráfico 2.4.1. Población en hogares perceptores de programas sociales de transferencias de ingresos.

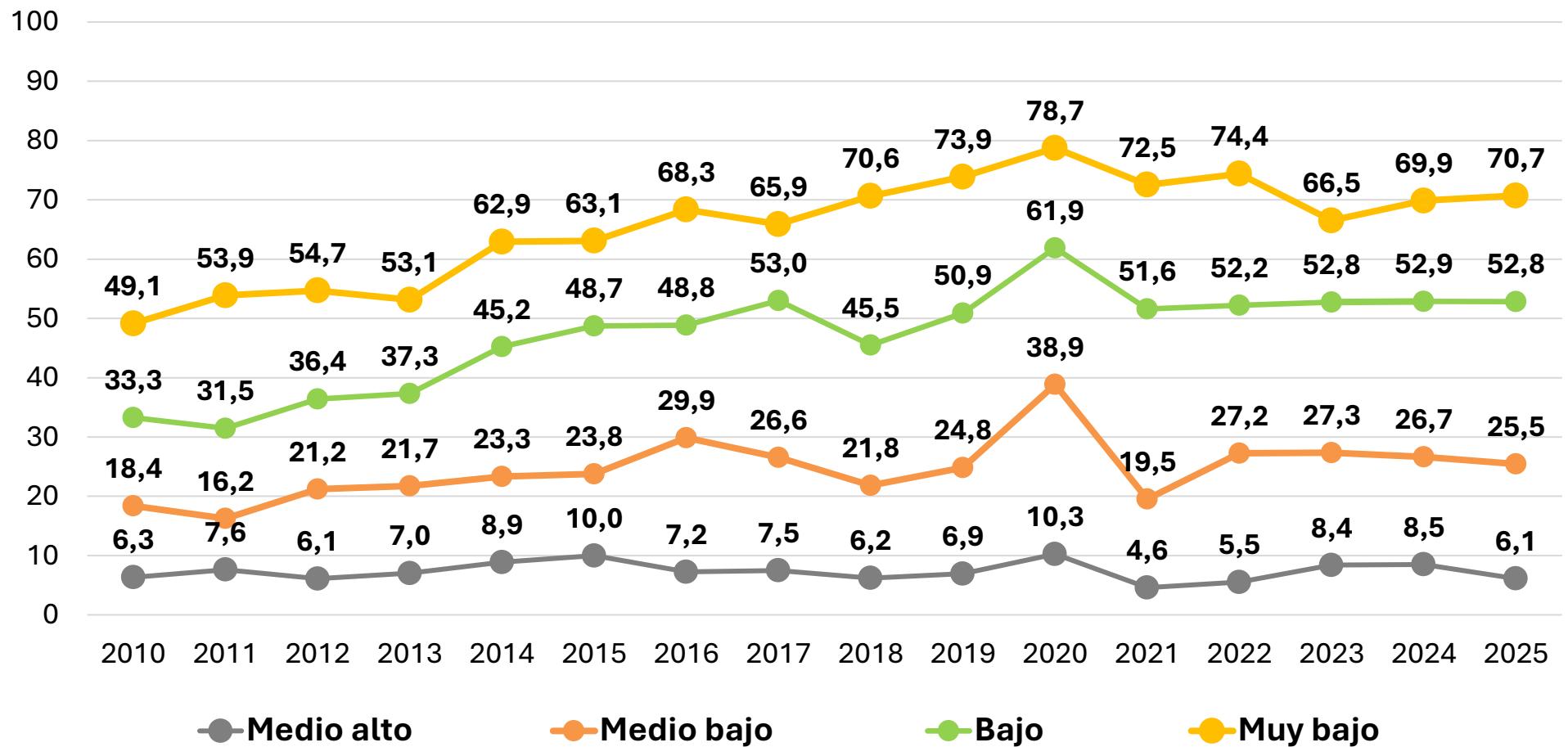
En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

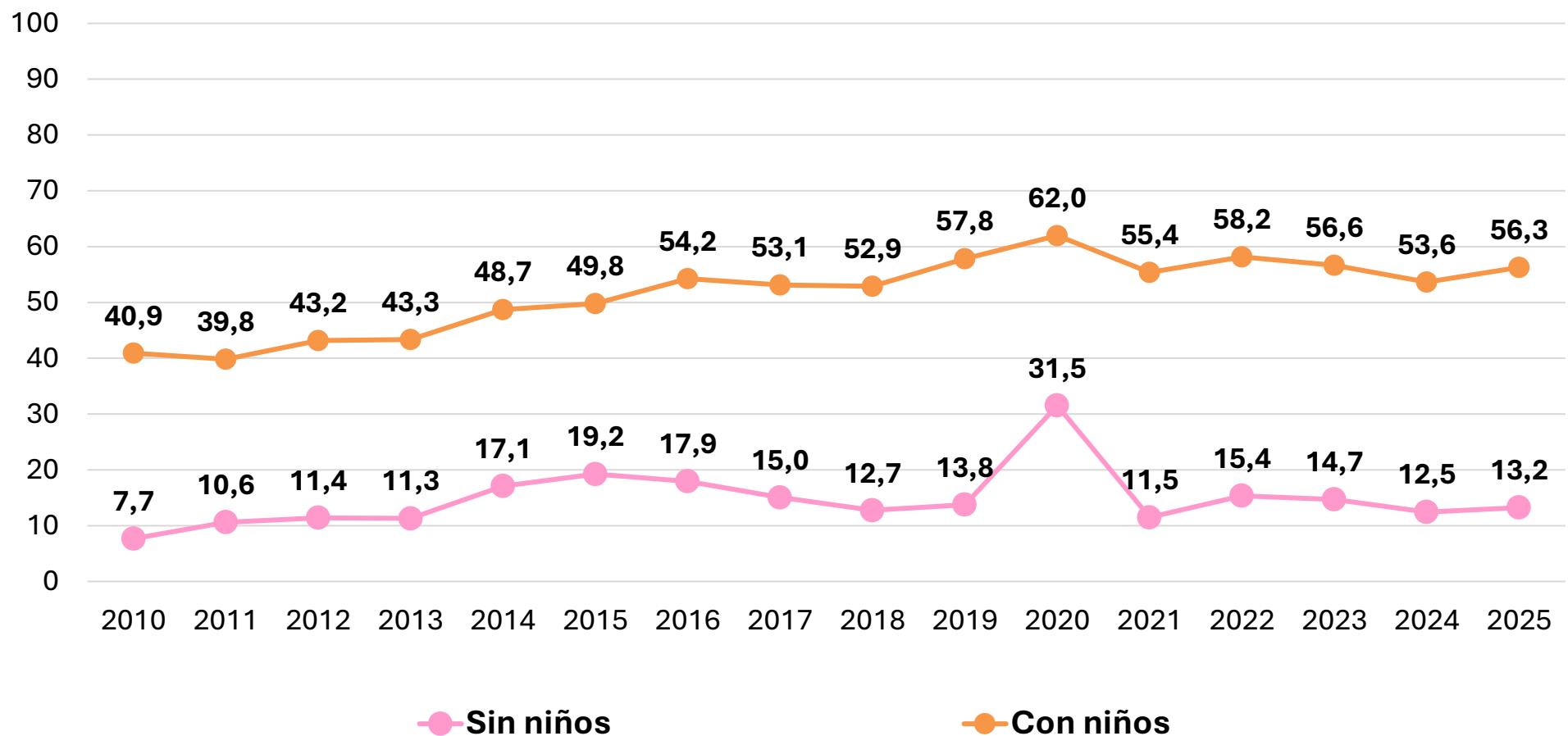
Gráfico 2.4.2. Población en hogares asistidos según nivel socioeconómico

En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

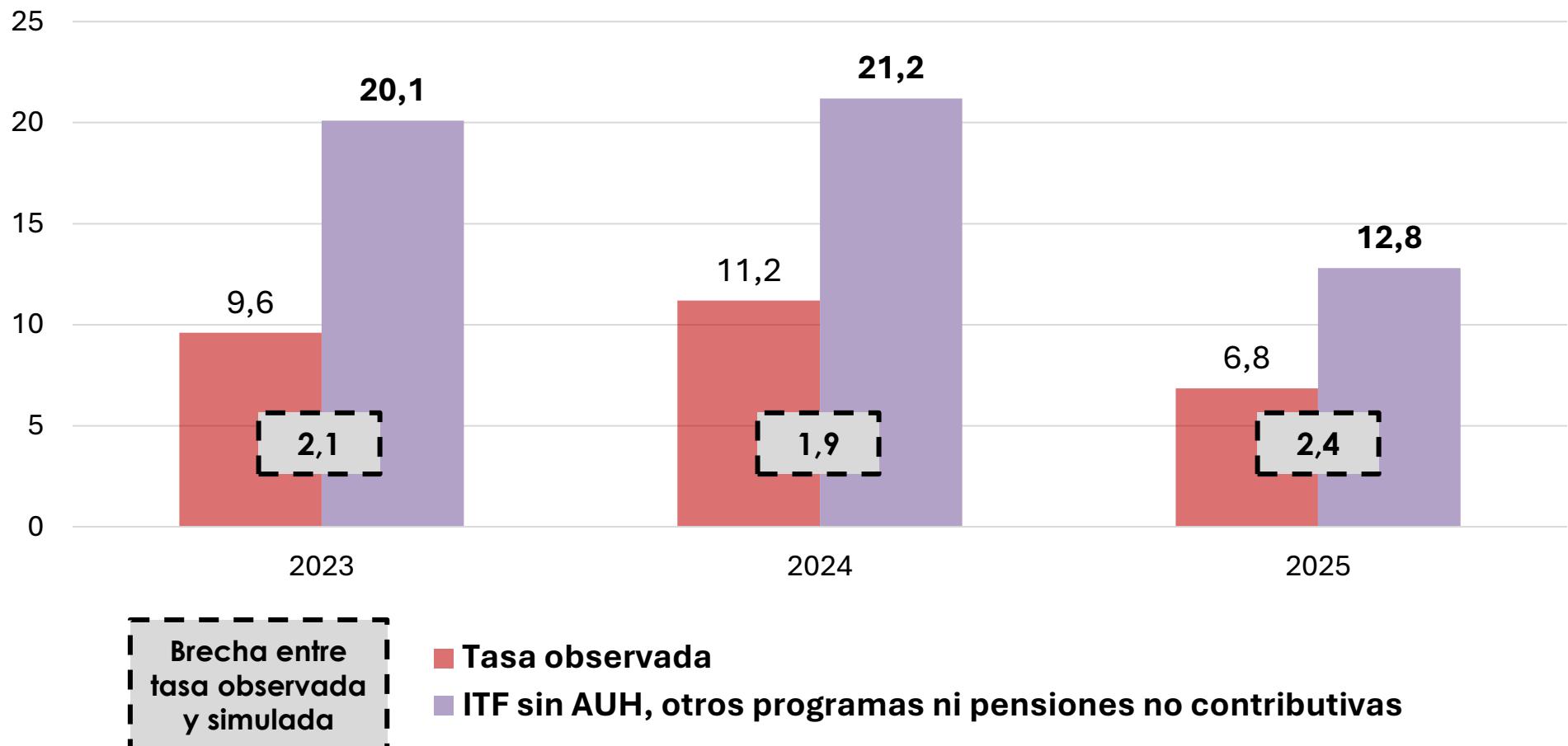
Gráfico 2.4.3. Población en hogares asistidos según presencia de niños/as en el hogar En porcentaje de población. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.4.4. Impacto de los programas de transferencias de ingresos. Tasas de indigencia observada y simulada

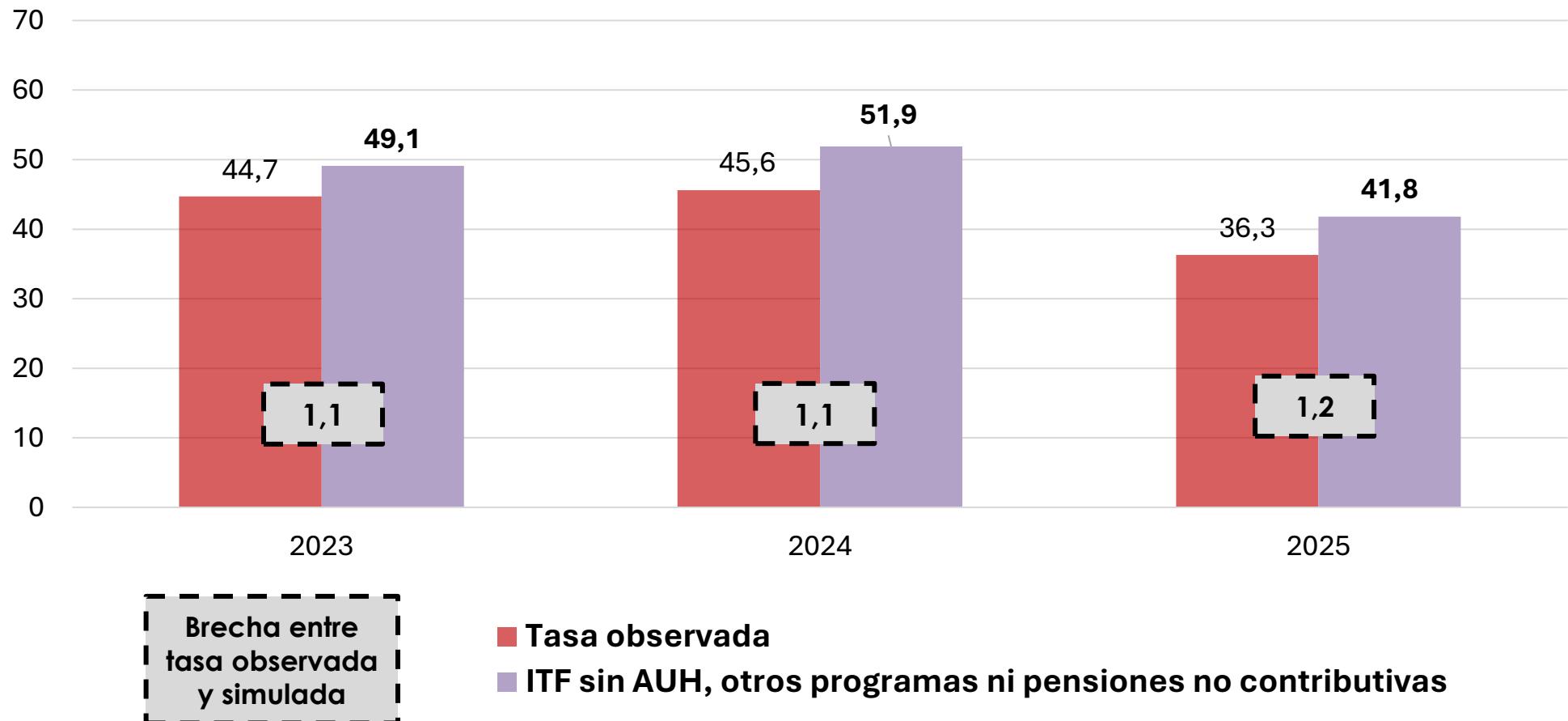
En porcentaje de población. 2023-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.4.5. Impacto de los programas de transferencias de ingresos. Tasas de pobreza observada y simulada

En porcentaje de población. 2023-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

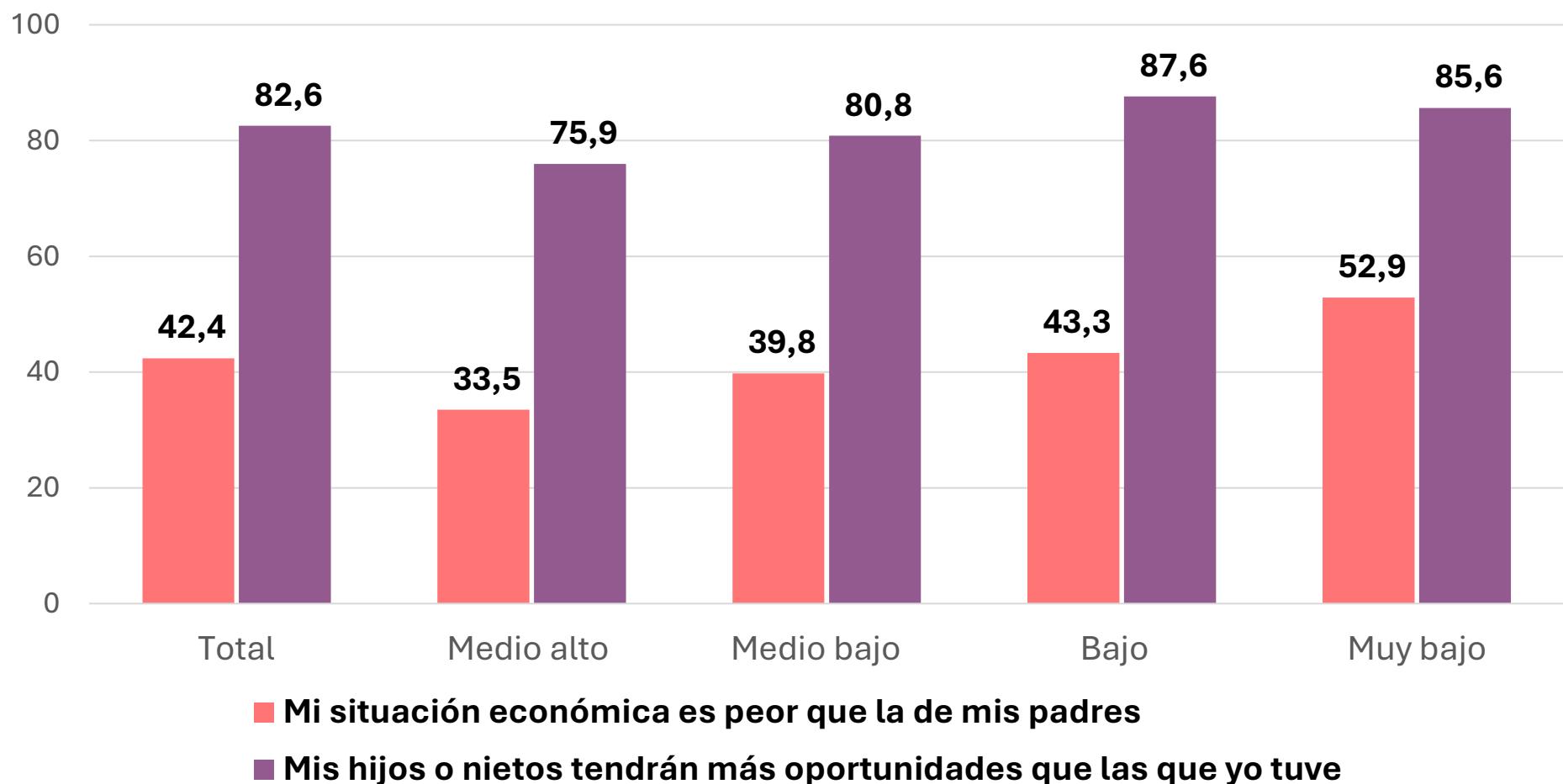
2.5. PERCEPCIONES ECONÓMICAS SOBRE MOVILIDAD INTERGENERACIONAL Y SITUACIÓN ECONÓMICA FUTURA

RESUMEN EJECUTIVO

- En este informe se presentan también **percepciones intergeneracionales**: cómo evalúan las personas su situación económica actual en comparación con la de sus padres y qué expectativas tienen sobre las oportunidades futuras de sus hijos o nietos. Además, se analiza cómo proyectan la **situación económica del país y de sus propios hogares hacia el próximo año**.
- **El 42% considera que su situación económica actual es peor que la de sus padres**, con una mayor prevalencia de esta percepción negativa en los estratos socioeconómicos más bajos. Mirando hacia el futuro, **el 82% cree que sus hijos o nietos tendrán más oportunidades que ellos/as**. Esta expectativa positiva se acentúa en los estratos más bajos.
- Respecto del próximo año, **poco más del 40% espera una situación económica peor para el país**, mientras que solo un **24% anticipa un empeoramiento para sí mismo/a o su familia**.
- Por NSE, las expectativas futuras son más negativas cuanto más bajo es el estrato, y además la brecha entre lo que esperan para el país y para sí mismos es menor: **en los sectores más vulnerables aparece menos margen para “escapar” a un escenario adverso**.

Gráfico 2.5.1. Percepciones económicas sobre movilidad intergeneracional

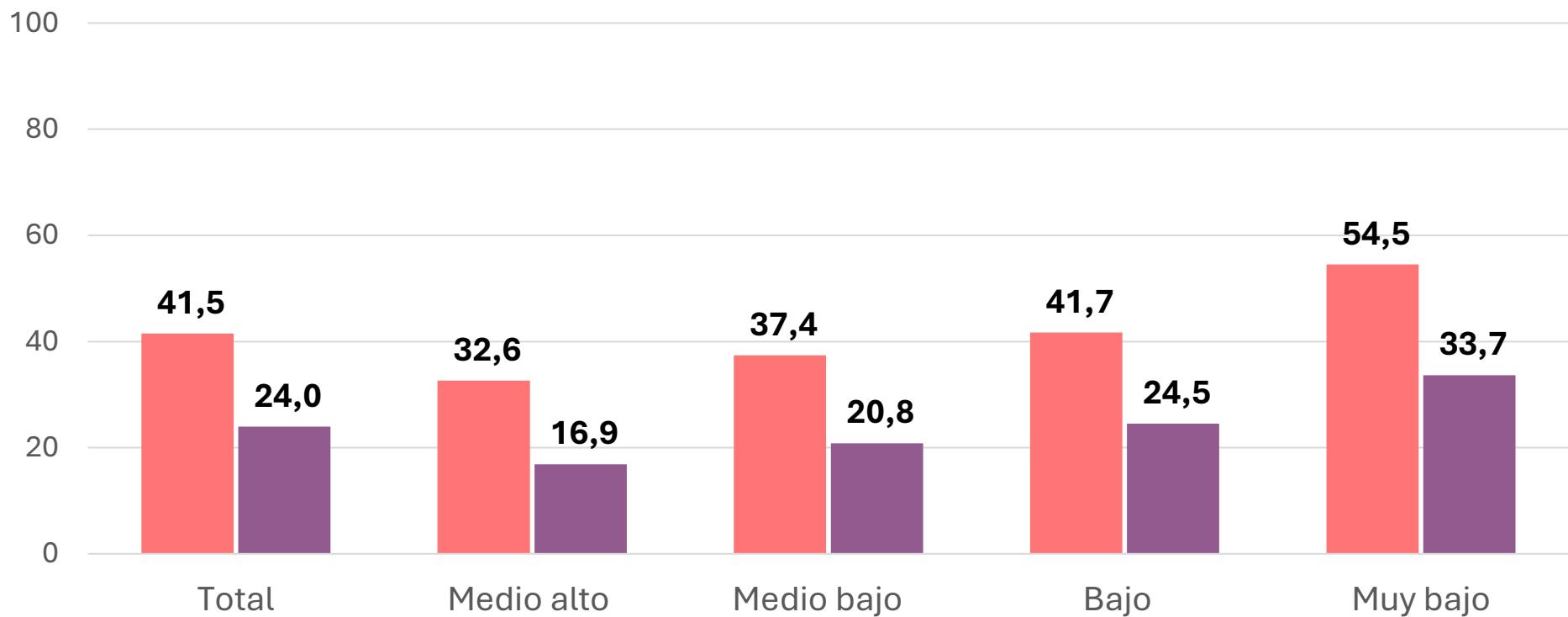
En porcentaje de hogares. Año 2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.5.2. Percepciones sobre la situación económica futura *

En porcentaje de hogares. Año 2025.



■ Considera que la situación económica del PAÍS será PEOR en el próximo año

■ Considera que la situación económica de ÉL/ELLA y su FAMILIA será PEOR en el próximo año

* Se presenta únicamente la proporción de respondentes que manifiestan una situación PEOR el próximo año. El porcentaje restante corresponde a aquellos que perciben un MEJOR o IGUAL escenario.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

2.6. DEFINICIONES METODOLÓGICAS Y ANEXOS ESTADÍSTICOS

Definiciones operativas de las variables (I)

Variable	Definición conceptual	Indicadores
Indigencia	Se considera indigentes a aquellos hogares cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas)	Porcentaje de hogares en situación de indigencia.
		Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de indigencia.
Pobreza	Se considera pobres a aquellos hogares cuyos ingresos se encuentran por debajo del umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios (Canasta Básica Total o CBT).	Porcentaje de hogares en situación de pobreza.
		Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza.
Estrés económico	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para cubrir consumos básicos mensuales y sostener patrones de consumo.	Porcentaje de hogares -personas en hogares- que perciben que los ingresos no le resultan suficientes para cubrir sus gastos mensuales.
Capacidad de ahorro	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para generar ahorro.	Porcentaje de hogares -personas en hogares- que perciben que los ingresos le permiten ahorrar más allá del consumo realizado.
Percepción de programas sociales	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social, asignaciones familiares no contributivas, transferencias por programas de empleo).	Porcentaje de hogares -personas en hogares- que reciben programas sociales de transferencias monetarias o asignaciones familiares no contributivas.

Nivel socioeconómico

El **Nivel Socio-Económico (NES)** representa niveles socioeconómicos de pertenencia de los hogares a partir de un índice factorial que toma en cuenta: el capital educativo y la situación ocupacional del jefe de hogar, la tasa de actividad del hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda. Dicho índice se recodifica en estratos socio económicos **según cuartiles de distribución**:

Estrato Medio Alto	4to cuartil – 25% superior
Estrato Medio Bajo	3er cuartil
Estrato Bajo	2do cuartil
Estrato Muy Bajo	1er cuartil – 25% inferior

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022	2023	2024	2025	
TOTALES																	
Límite inferior	29,5	24,1	23,8	25,4	26,1	28,0	30,4	26,4	31,6	37,7	41,4	39,1	40,8	42,6	41,4	32,9	
Estadístico	31,8	25,9	25,9	27,4	28,2	30,0	32,8	28,2	33,6	39,9	44,7	42,4	43,1	44,7	45,6	36,3	
Límite superior	34,0	27,6	28,1	29,4	30,2	32,1	35,2	30,0	35,7	42,0	48,0	45,8	45,4	46,8	49,8	39,7	
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																	
ESTRATO SOCIO-OCCUPACIONAL																	
Medio profesional	2,4	4,7	1,0	3,0	0,6	6,7	3,7	0,7	0,2	0,7	1,8	1,2	2,7	2,6	3,8	3,4	
Medio no profesional	7,1	7,2	6,1	7,0	7,6	9,4	10,4	4,9	8,1	13,5	11,6	14,6	18,2	19,3	18,0	10,3	
Bajo integrado	41,9	33,4	32,5	32,4	36,8	39,7	41,9	35,1	43,3	50,6	50,3	52,8	51,7	58,2	54,7	40,6	
Bajo marginal	49,6	42,5	43,8	49,5	48,9	51,7	54,8	57,6	61,6	65,5	75,9	68,8	70,5	72,2	72,8	68,2	
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																	
Medio alto	3,0	4,4	2,6	3,1	1,8	6,1	5,8	2,3	0,6	2,6	5,0	3,9	4,1	11,0	10,1	4,3	
Medio bajo	21,3	15,1	12,7	15,7	16,7	16,6	23,6	13,0	14,4	20,8	28,3	29,4	25,9	32,8	35,2	19,0	
Bajo	43,7	33,0	32,7	39,6	38,5	43,2	44,0	37,0	41,7	50,4	54,2	57,6	52,0	56,8	57,1	44,4	
Muy bajo	55,7	49,2	52,4	48,9	52,7	52,2	56,2	54,1	65,4	72,0	76,6	66,5	73,7	68,3	71,8	65,1	
REGIONES URBANAS																	
Ciudad Autónoma de Buenos A	12,3	10,6	8,8	7,6	6,2	8,4	10,3	7,8	8,9	9,8	13,6	13,8	12,7	14,2	20,3	11,8	
Conurbano Bonaerense	40,9	31,9	33,1	33,2	38,3	40,4	41,8	36,1	43,4	51,1	56,6	51,5	50,5	53,8	58,7	44,1	
Otras Áreas Metropolitanas	27,1	23,5	24,0	26,5	23,7	23,6	29,6	25,9	29,6	36,4	40,8	42,2	45,6	43,3	40,4	39,3	
Resto Urbano Interior	28,8	24,3	22,5	27,4	24,4	27,7	29,9	24,3	29,4	34,7	38,8	37,6	40,4	41,8	33,5	27,5	
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR																	
SEXO DEL JEFE																	
Varón	34,1	26,8	26,0	28,2	29,5	31,2	32,9	26,9	33,8	39,8	43,7	42,8	42,3	43,9	44,8	33,5	
Mujer	27,5	25,1	27,0	26,5	26,1	28,5	33,9	32,0	33,3	39,9	46,8	41,8	44,4	45,8	47,0	40,6	
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE																	
Con secundario completo	13,0	10,6	10,5	13,9	10,0	15,1	16,6	13,8	20,1	22,8	26,6	27,1	29,9	29,3	30,5	23,0	
Sin secundario completo	46,5	37,4	38,7	39,7	43,8	43,5	47,0	42,1	47,1	55,4	61,2	56,9	57,3	60,6	59,9	48,9	
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR																	
Sin niños	8,3	6,5	5,7	6,8	6,4	7,6	8,9	8,1	10,4	14,7	16,7	13,4	14,8	16,8	13,7	10,8	
Con niños	44,2	36,3	36,6	38,0	39,0	41,2	44,7	38,7	45,9	53,4	60,5	57,5	57,1	60,8	58,9	48,8	

PERSONAS EN HOGARES EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA*

Años 2010-2025. En porcentaje de hogares.

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE EQUIDAD**								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	4,4	3,2	3,7	3,9	4,4	3,5	5,4	4,7	4,8	7,1	7,7	6,7	6,7	8,0	7,3	4,9
Estadístico	5,7	4,2	4,7	4,9	5,6	4,5	6,6	5,7	6,1	8,4	9,9	9,0	8,1	9,6	11,2	6,8
Límite superior	7,0	5,1	5,7	5,8	6,8	5,5	7,9	6,8	7,4	9,8	12,1	10,9	9,5	11,1	15,2	8,8
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO SOCIO-OCCUPACIONAL																
Medio profesional	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0	0,2	0,5	1,1
Medio no profesional	0,8	0,6	0,4	0,4	0,8	0,8	1,1	0,4	0,3	1,0	0,7	1,6	0,7	1,0	1,2	0,9
Bajo integrado	4,4	3,0	3,6	4,4	4,5	3,6	4,9	4,8	4,5	8,0	9,1	7,6	8,1	10,4	9,7	4,4
Bajo marginal	15,2	12,4	13,6	12,5	16,8	14,2	20,9	17,6	19,6	21,4	21,9	23,3	19,8	23,2	28,7	18,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																
Medio alto	0,4	0,4	0,5	0,0	0,4	2,1	1,9	0,4	0,2	0,2	0,4	0,3	0,3	0,6	0,5	0,8
Medio bajo	3,1	1,2	1,9	2,1	2,5	1,2	2,9	1,1	0,5	1,1	2,9	2,0	1,2	4,0	2,2	2,1
Bajo	8,0	6,8	8,2	9,8	8,9	7,5	9,6	8,5	2,8	5,6	9,2	11,1	7,0	12,5	13,7	5,4
Muy bajo	11,2	8,3	9,1	8,8	11,0	8,4	12,7	11,5	18,1	23,0	22,8	18,9	19,7	18,1	25,2	16,3
REGIONES URBANAS																
Ciudad Autónoma de Bue	3,0	6,1	2,7	4,2	0,9	1,0	1,3	2,1	1,3	2,4	4,3	2,9	1,5	1,7	1,6	1,7
Conurbano Bonaerense	7,4	4,7	5,4	5,4	7,1	5,7	9,1	8,2	8,9	12,0	13,7	11,2	10,3	14,1	17,5	10,7
Otras Áreas Metropolitanas	5,2	4,4	6,6	5,0	6,2	4,6	6,3	3,8	4,4	6,5	7,6	9,0	8,5	7,5	7,5	4,0
Resto Urbano Interior	4,1	2,7	2,8	4,3	3,9	3,4	4,4	4,0	3,9	5,5	6,4	7,2	6,2	5,2	5,3	3,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR																
SEXO DEL JEFE																
Varón	6,2	4,3	3,5	4,6	5,5	4,1	6,1	5,2	5,3	7,8	8,8	8,6	7,4	9,4	9,0	5,0
Mujer	4,8	4,1	8,2	5,9	6,2	5,9	8,4	7,3	8,2	9,9	12,1	9,7	9,2	9,8	14,7	9,6
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE																
Con secundario completo	2,2	1,3	2,5	2,9	1,4	2,8	3,1	2,2	2,7	3,5	4,8	3,0	4,3	4,2	6,2	3,9
Sin secundario completo	8,3	6,2	6,6	6,9	8,9	6,1	9,8	9,1	9,4	13,0	14,5	14,7	12,2	15,1	16,0	9,6
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR																
Sin niños	1,4	0,8	0,5	0,5	1,0	0,5	0,7	1,3	0,9	2,3	3,5	2,6	1,8	2,3	2,3	2,1
Con niños	7,9	5,9	7,0	7,2	7,9	6,6	9,7	8,1	8,8	11,7	13,5	12,3	11,2	13,8	14,9	9,2

Años 2010-2025. En porcentaje de población

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD**							SERIE EQUIDAD*								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021* **	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	33,0	36,1	42,4	45,1	39,0	49,7	45,3	45,3	50,3	53,1	48,4	44,8	43,4	43,7	45,7	43,9
Estadístico	38,9	35,1	38,1	44,7	47,5	41,3	51,9	47,4	52,3	55,3	51,5	48,0	45,9	46,0	50,0	46,8
Límite superior	41,0	37,1	40,4	47,1	49,8	43,6	54,0	49,5	54,3	57,6	54,6	51,3	48,5	48,0	54,2	49,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO SOCIO-OCCUPACIONAL																
Medio profesional	5,4	7,0	9,3	10,7	8,9	13,0	8,8	7,5	10,5	13,5	12,5	5,8	8,3	12,1	11,0	12,0
Medio no profesional	22,6	20,9	21,1	28,3	27,8	24,9	32,1	28,2	33,5	37,3	26,9	24,1	23,3	28,0	27,9	26,6
Bajo integrado	44,0	38,7	43,1	48,9	57,6	48,4	62,5	55,9	61,7	62,2	57,5	52,0	53,3	52,4	57,2	50,3
Bajo marginal	58,6	57,4	57,2	68,2	69,6	65,6	73,9	74,3	75,9	80,8	74,0	82,5	72,1	72,4	73,5	74,0
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																
Medio alto	11,7	11,6	11,5	14,6	18,2	16,9	17,7	12,1	13,6	17,9	15,7	9,3	9,8	12,8	15,2	14,4
Medio bajo	26,8	23,9	27,4	29,4	33,6	28,2	43,0	32,5	41,1	44,7	38,0	33,7	30,9	34,4	36,7	31,6
Bajo	51,3	44,3	45,2	57,0	58,4	53,8	66,0	62,4	64,0	62,5	62,9	58,8	53,2	56,1	62,2	54,6
Muy bajo	60,9	57,7	64,3	73,9	76,3	63,6	76,3	74,5	78,0	83,8	76,7	77,2	74,6	70,5	77,2	74,4
POBREZA POR INGRESOS																
No pobre	26,8	26,2	27,1	32,7	35,0	26,9	37,8	34,0	37,6	38,5	28,9	28,6	27,2	26,6	30,8	30,7
Pobre	62,6	58,0	66,7	73,4	76,2	69,9	77,8	81,3	81,4	80,8	79,4	74,4	70,8	69,8	69,2	75,0
REGIONES URBANAS																
Ciudad Autónoma de Bueno	18,3	16,9	21,9	19,0	26,3	18,0	25,4	23,3	20,3	25,3	27,5	24,7	24,6	21,2	29,1	22,9
Conurbano Bonaerense	43,2	39,4	43,6	52,1	53,8	49,8	64,5	55,4	63,3	64,7	57,7	54,5	51,2	52,0	55,7	57,2
Otras Áreas Metropolitanas	42,9	40,9	40,6	46,5	46,8	40,4	49,3	50,0	51,0	55,9	52,4	50,4	48,8	50,2	56,7	43,1
Resto Urbano Interior	39,3	31,2	32,8	42,8	48,6	37,6	41,2	39,5	46,7	50,1	50,1	43,5	42,4	40,6	39,8	38,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR																
SEXO DEL JEFE																
Varón	38,2	34,6	35,1	42,3	45,6	38,7	49,6	45,3	51,6	53,6	50,6	44,4	42,6	42,7	50,4	42,8
Mujer	41,2	37,2	46,9	51,9	53,3	49,2	58,8	53,1	54,4	59,6	53,5	54,6	51,6	50,5	49,3	52,8
NIVEL EDUCATIVO DEL																
Con secundario completo	23,2	22,0	24,4	29,5	29,4	25,5	34,2	30,7	37,3	40,1	34,6	29,5	31,0	31,4	35,8	31,4
Sin secundario completo	51,1	45,0	49,3	58,6	62,9	55,3	67,5	63,5	67,3	69,3	66,9	65,5	62,1	60,9	63,3	61,3
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR																
Sin niños	27,4	25,1	25,5	31,3	31,5	29,2	35,1	32,5	35,9	39,1	34,1	31,5	31,1	34,0	36,4	34,9
Con niños	44,9	40,5	44,6	51,6	55,5	47,3	60,2	55,1	61,0	64,1	61,4	56,6	53,3	52,8	55,6	52,6

Años 2010-2025. En porcentaje de población

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD**							SERIE EQUIDAD*									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022	2023	2024	2025	
TOTALES																	
Límite inferior	12,6	14,5	11,9	11,2	10,0	10,7	9,0	10,6	9,6	8,1	7,1	7,2	8,4	8,5	6,0	8,7	
Estadístico	13,9	15,9	13,4	12,5	11,1	11,9	10,2	11,8	10,9	9,3	8,3	8,4	9,6	9,7	8,0	10,2	
Límite superior	15,2	17,2	14,9	13,8	12,2	13,0	11,3	13,0	12,3	10,4	9,6	9,6	10,7	10,6	10,0	11,7	
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																	
ESTRATO SOCIO-OCCUPACIONAL																	
Medio profesional	47,7	48,6	43,8	39,4	34,4	33,8	36,4	44,6	44,9	39,9	30,4	39,3	40,2	38,1	39,8	39,0	
Medio no profesional	21,8	24,6	21,4	19,8	17,4	18,1	16,8	16,3	15,2	14,1	16,2	13,1	15,4	13,4	11,6	16,4	
Bajo integrado	7,4	7,5	7,4	6,8	5,1	6,3	3,9	5,6	5,0	3,1	4,1	3,8	4,1	4,0	4,6	6,3	
Bajo marginal	9,1	14,2	8,2	8,8	8,3	3,3	4,5	2,5	2,6	2,5	1,9	0,6	1,6	1,9	0,4	0,5	
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																	
Medio alto	37,7	40,1	35,5	33,9	29,3	28,5	31,2	35,5	33,5	30,6	25,0	27,3	30,2	27,2	25,4	31,5	
Medio bajo	12,2	14,8	11,7	11,5	10,8	13,0	7,4	10,6	10,6	7,7	9,4	7,6	9,3	10,2	8,0	9,4	
Bajo	4,0	5,6	4,5	3,6	3,5	4,0	2,6	2,7	4,2	3,0	2,6	2,0	4,4	2,8	1,8	4,6	
Muy bajo	6,3	6,9	5,6	4,3	3,4	3,9	2,6	2,7	1,7	1,5	1,2	1,6	1,2	2,4	0,3	1,5	
POBREZA POR INGRESOS																	
No pobre	18,1	19,2	16,8	15,9	13,9	15,7	13,5	15,8	15,9	15,0	13,9	14,4	16,0	15,9	13,5	15,6	
Pobre	2,5	3,2	0,9	1,0	1,9	1,3	1,5	1,6	1,2	0,7	1,4	0,4	1,1	1,7	2,6	0,8	
REGIONES URBANAS																	
Ciudad Autónoma de B	24,1	33,1	28,7	32,1	23,7	25,4	25,3	29,0	30,7	29,9	21,0	24,8	25,4	23,9	20,5	23,0	
Conurbano Bonaerens	11,7	13,3	8,1	6,9	5,9	6,3	4,3	8,0	6,7	5,3	4,6	4,7	6,7	6,7	5,3	6,6	
Otras Áreas Metropolit	10,7	11,6	14,2	12,2	11,7	12,7	10,7	10,0	10,1	7,0	8,5	7,1	8,2	8,3	6,6	9,9	
Resto Urbano Interior	15,5	14,1	14,9	12,9	15,1	15,7	13,9	12,1	9,7	8,8	9,4	9,0	8,3	9,3	8,9	12,1	
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR																	
SEXO DEL JEFE																	
Varón	14,3	15,4	13,2	12,8	11,6	12,6	10,7	12,8	11,2	9,7	8,3	8,3	10,6	10,5	7,7	12,1	
Mujer	12,4	17,4	13,8	11,5	9,6	9,7	8,5	8,9	10,3	8,3	8,3	8,7	7,8	8,2	8,6	7,3	
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE																	
Con secundario completo	23,7	27,4	22,2	20,3	18,5	19,3	17,8	19,8	17,9	16,2	13,8	14,7	15,0	15,4	12,8	17,4	
Sin secundario completo	6,3	7,3	6,2	5,4	4,9	5,3	3,4	4,1	4,0	3,0	3,3	2,5	3,7	3,5	3,5	3,5	
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR																	
Sin niños	20,5	23,4	21,3	19,8	18,3	18,6	16,3	18,1	18,7	16,8	13,6	15,7	16,0	15,1	13,9	16,7	
Con niños	10,4	11,9	9,2	8,7	7,5	8,5	7,1	8,5	6,9	5,2	5,3	4,7	6,3	6,4	5,6	7,0	

ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES
POBLACIÓN EN HOGARES ASISTIDOS

Años 2010-2025. En porcentaje de población.



ODSA

81

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD**							SERIE EQUIDAD*								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020***	2021***	2022	2023	2024	2025
TOTALES	28,7	29,0	31,6	31,7	37,6	39,0	41,6	39,4	38,4	40,3	47,9	37,1	41,7	39,2	37,4	38,2
Estadístico	29,4	29,6	32,3	32,4	38,3	39,7	42,3	40,1	39,1	42,4	51,0	40,4	43,9	41,3	41,6	42,2
	30,0	30,3	32,9	33,1	38,9	40,4	43,0	40,8	39,8	44,4	53,8	43,7	46,1	43,3	45,7	46,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO SOCIO-OCCUPACIONAL																
Medio profesional	2,6	4,1	1,7	2,1	5,6	8,7	5,1	3,4	5,6	3,4	7,1	2,4	6,3	3,5	2,6	1,0
Medio no profesional	14,8	16,0	15,9	15,7	17,3	18,1	19,8	18,9	15,0	21,1	23,8	15,9	19,4	19,4	13,3	17,9
Bajo integrado	33,6	32,8	37,5	37,1	47,3	47,8	50,7	47,1	48,1	50,1	57,5	44,6	52,0	50,8	49,9	48,9
Bajo marginal	46,4	50,4	51,1	54,2	61,2	69,2	69,5	71,4	66,5	68,5	76,2	73,8	70,9	69,3	69,9	70,8
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																
Medio alto	6,3	7,6	6,1	7,0	8,9	10,0	7,2	7,5	6,2	6,9	10,3	4,6	5,5	8,4	8,5	6,1
Medio bajo	18,4	16,2	21,2	21,7	23,3	23,8	29,9	26,6	21,8	24,8	38,9	19,5	27,2	27,3	26,7	25,5
Bajo	33,3	31,5	36,4	37,3	45,2	48,7	48,8	53,0	45,5	50,9	61,9	51,6	52,2	52,8	52,9	52,8
Muy bajo	49,1	53,9	54,7	53,1	62,9	63,1	68,3	65,9	70,6	73,9	78,7	72,5	74,4	66,5	69,9	70,7
POBREZA POR INGRESOS																
No pobre	16,8	20,1	22,7	21,6	26,0	26,6	27,4	28,5	25,2	24,8	33,0	23,7	26,2	21,9	23,0	26,6
Pobre	56,6	57,1	59,7	61,1	69,6	70,0	72,6	69,6	66,5	68,9	73,2	63,0	67,4	65,3	63,7	69,5
REGIONES URBANAS																
Ciudad Autónoma de Buenos Air	14,8	15,6	15,1	13,1	14,6	12,9	15,8	11,9	14,5	16,2	15,7	14,9	17,4	13,4	8,6	13,8
Conurbano Bonaerense	32,8	31,8	34,6	37,0	42,6	46,0	47,8	45,9	41,9	46,5	58,0	46,3	47,4	48,6	48,0	49,0
Otras Áreas Metropolitanas	31,5	33,0	34,9	32,1	41,4	41,6	47,1	43,4	44,8	44,8	52,3	42,2	47,7	41,3	44,7	44,7
Resto Urbano Interior	29,7	31,6	36,8	36,1	41,1	41,0	41,7	40,0	41,2	46,1	54,5	39,7	47,7	39,9	42,0	38,8
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR																
SEXO DEL JEFE																
Varón	28,8	29,5	32,1	32,0	37,3	38,2	41,2	38,9	37,6	40,7	48,7	37,4	40,2	39,1	37,8	37,2
Mujer	31,7	30,7	33,1	34,0	41,3	44,1	45,6	43,5	43,0	46,7	55,7	45,8	50,3	44,5	47,4	49,7
NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE																
Con secundario completo	14,5	14,8	17,4	18,4	19,6	21,4	24,1	23,8	23,4	24,6	31,6	19,9	27,9	26,3	24,1	26,3
Sin secundario completo	41,2	41,0	44,6	45,4	54,4	56,0	58,3	55,8	54,7	58,6	68,6	59,8	61,3	56,7	58,0	57,1
PRESENCIA DE NIÑOS EN EL HOGAR																
Sin niños	7,7	10,6	11,4	11,3	17,1	19,2	17,9	15,0	12,7	13,8	31,5	11,5	15,4	14,7	12,5	13,2
Con niños	40,9	39,8	43,2	43,3	48,7	49,8	54,2	53,1	52,9	57,8	62,0	55,4	58,2	56,6	53,6	56,3

Anexo estadístico de trayectorias en datos panel



ODSA

82

Trayectorias de pobreza por ingresos.

En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.

2023-2024

		Nunca estuvo en situación de pob por ingresos	Salió de la situación de pob por ingresos	Entró en situación de pob por ingresos	Siempre estuvo en situación de pob por ingresos	Total
	Total	45,6%	11,9%	12,6%	29,9%	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	83,9%	6,7%	5,1%	4,3%	100,0%
	MEDIO BAJO	54,6%	11,8%	13,0%	20,6%	100,0%
	BAJO	33,7%	17,7%	17,4%	31,2%	100,0%
	MUY BAJO	20,6%	10,6%	13,4%	55,3%	100,0%

2024-2025

		Nunca estuvo en situación de pob por ingresos	Salió de la situación de pob por ingresos	Entró en situación de pob por ingresos	Siempre estuvo en situación de pob por ingresos	Total
	Total	50,5%	13,1%	8,8%	27,6%	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	94,1%	2,8%	0,4%	2,8%	100,0%
	MEDIO BAJO	76,8%	12,0%	3,5%	7,7%	100,0%
	BAJO	42,0%	16,0%	19,8%	22,3%	100,0%
	MUY BAJO	13,5%	17,4%	8,2%	60,9%	100,0%

Trayectorias de estrés económico.

En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.

2023-2024

		Nunca estuvo en situación de pob por ingresos	Salió de la situación de pob por ingresos	Entró en situación de pob por ingresos	Siempre estuvo en situación de pob por ingresos	Total
	Total	40,7%	12,9%	17,8%	28,5%	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	79,3%	6,9%	9,4%	4,4%	100,0%
	MEDIO BAJO	50,0%	16,3%	15,5%	18,1%	100,0%
	BAJO	31,6%	14,0%	25,0%	29,4%	100,0%
	MUY BAJO	12,6%	13,9%	19,4%	54,1%	100,0%

2024-2025

		Nunca estuvo en situación de pob por ingresos	Salió de la situación de pob por ingresos	Entró en situación de pob por ingresos	Siempre estuvo en situación de pob por ingresos	Total
	Total	40,8%	15,9%	15,0%	28,3%	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	78,9%	5,9%	10,4%	4,8%	100,0%
	MEDIO BAJO	63,3%	16,5%	12,3%	7,9%	100,0%
	BAJO	31,8%	22,6%	17,8%	27,7%	100,0%
	MUY BAJO	10,1%	15,5%	17,2%	57,1%	100,0%

Trayectorias de la capacidad de ahorro

En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.

2023-2024

		Nunca estuvo en situación de pob por ingresos	Salió de la situación de pob por ingresos	Entró en situación de pob por ingresos	Siempre estuvo en situación de pob por ingresos	Total
	Total	83,0%	7,6%	6,2%	3,3%	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	57,6%	16,5%	14,4%	11,5%	100,0%
	MEDIO BAJO	83,2%	8,5%	6,3%	2,0%	100,0%
	BAJO	88,3%	5,8%	4,8%	1,1%	100,0%
	MUY BAJO	97,2%	1,6%	1,0%	0,1%	100,0%

2024-2025

		Nunca estuvo en situación de pob por ingresos	Salió de la situación de pob por ingresos	Entró en situación de pob por ingresos	Siempre estuvo en situación de pob por ingresos	Total
	Total	83,0%	4,8%	8,9%	3,3%	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	50,6%	15,0%	25,0%	9,4%	100,0%
	MEDIO BAJO	74,9%	5,1%	13,9%	6,1%	100,0%
	BAJO	92,8%	2,4%	4,3%	0,5%	100,0%
	MUY BAJO	99,1%	0,9%	0,0%	0,0%	100,0%

3. ESTRÉS SOCIAL Y PRIVACIONES ESTRUCTURALES EN LOS HOGARES DE LA ARGENTINA URBANA

AUTOR: JUAN IGNACIO BONFIGLIO

COORDINADOR: AGUSTÍN SALVIA



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO
de las raíces a los frutos

INTRODUCCIÓN

- La evaluación de los ingresos corrientes de los hogares se presenta como una alternativa indirecta para dar cuenta de las condiciones de bienestar de las personas y los hogares. Si bien constituye un aporte relevante para aproximarse al fenómeno, existen distintos condicionantes que pueden afectar el acceso efectivo a recursos y satisfactores que determinan condiciones básicas del nivel de vida. Desde una mirada centrada en las oportunidades reales, el ingreso señala un potencial que puede verse ampliado o restringido según la capacidad de convertirlo en condiciones de vida efectivas, en línea con una **concepción del bienestar como desarrollo humano que atiende a las capacidades reales para desplegar ciertos funcionamientos**.
- **El informe avanza hacia una aproximación directa del bienestar**, incorporando indicadores que permiten observar dimensiones críticas como la inseguridad alimentaria, el acceso a recursos de salud y la cobertura del sistema de seguridad social. Estos aspectos reflejan la **capacidad efectiva de los hogares para satisfacer necesidades básicas y enfrentar riesgos, más allá de sus ingresos monetarios**. El análisis incluye la evolución de estas dimensiones en la última década y media, con el fin de identificar cambios en las brechas de desigualdad y en las condiciones que estructuran el acceso al bienestar en la Argentina.

PRINCIPALES HALLAZGOS (I)

- En el período reciente se registran mejoras tanto en la dinámica de la inseguridad alimentaria como en el acceso a recursos para el cuidado de la salud. La recuperación observada en la inseguridad alimentaria responde principalmente a la recomposición de ingresos tras el fuerte deterioro sufrido entre fines de 2023 y comienzos de 2024, en un contexto en el que los precios de los alimentos comenzaron a ajustarse por debajo de la inflación general.
- A ello se suma el **incremento en los montos de las transferencias dirigidas a los hogares más vulnerables**, que contribuyó a explicar el volumen de transiciones fuera de situaciones de inseguridad alimentaria entre 2024 y 2025.
- Sin embargo, estas mejoras no alcanzan para revertir plenamente el deterioro acumulado, los **niveles de déficit registrados en 2025 continúan siendo muy altos y todavía no regresan a los niveles, ya críticos, de escenarios previos**. Además, persisten señales de empeoramiento entre hogares con distintos perfiles de vulnerabilidad. Un caso relevante es el de los **hogares sin niños**, que muestran una tendencia negativa en los últimos años, fenómeno probablemente asociado a la erosión de las pensiones y las jubilaciones en este período.

PRINCIPALES HALLAZGOS (II)

- El análisis de la evolución de los distintos factores asociados al bienestar básico refuerza la lectura de una **estructura social fuertemente fragmentada**, donde el acceso efectivo al sistema de protección social —particularmente a través del empleo registrado— continúa funcionando como un eje de diferenciación central. Si bien afectado por problemas de financiamiento, el sistema mantiene capacidades de proveer prestaciones y coberturas a quienes logran insertarse, más allá de esto, su **alcance sigue limitado por la segmentación del mercado de trabajo y por la persistente distancia entre el trabajo formal y las formas precarias de inserción**.
- En este marco, las mejoras registradas en algunos indicadores directos de bienestar durante 2024 y 2025 **responden principalmente a recuperaciones de ingresos tras la crisis de fines de 2023, pero no implican un cambio significativo en los patrones de integración social**.
- La estructura de déficit en seguridad social permanece prácticamente inalterada en los sectores más vulnerables, lo que evidencia que la reducción reciente de la pobreza por ingresos no ha estado acompañada por una ampliación de las oportunidades de acceso a la protección social ni por transformaciones relevantes en las condiciones estructurales que sostienen el nivel de vida.



3.1 INSEGURIDAD ALIMENTARIA

RESUMEN EJECUTIVO (I)

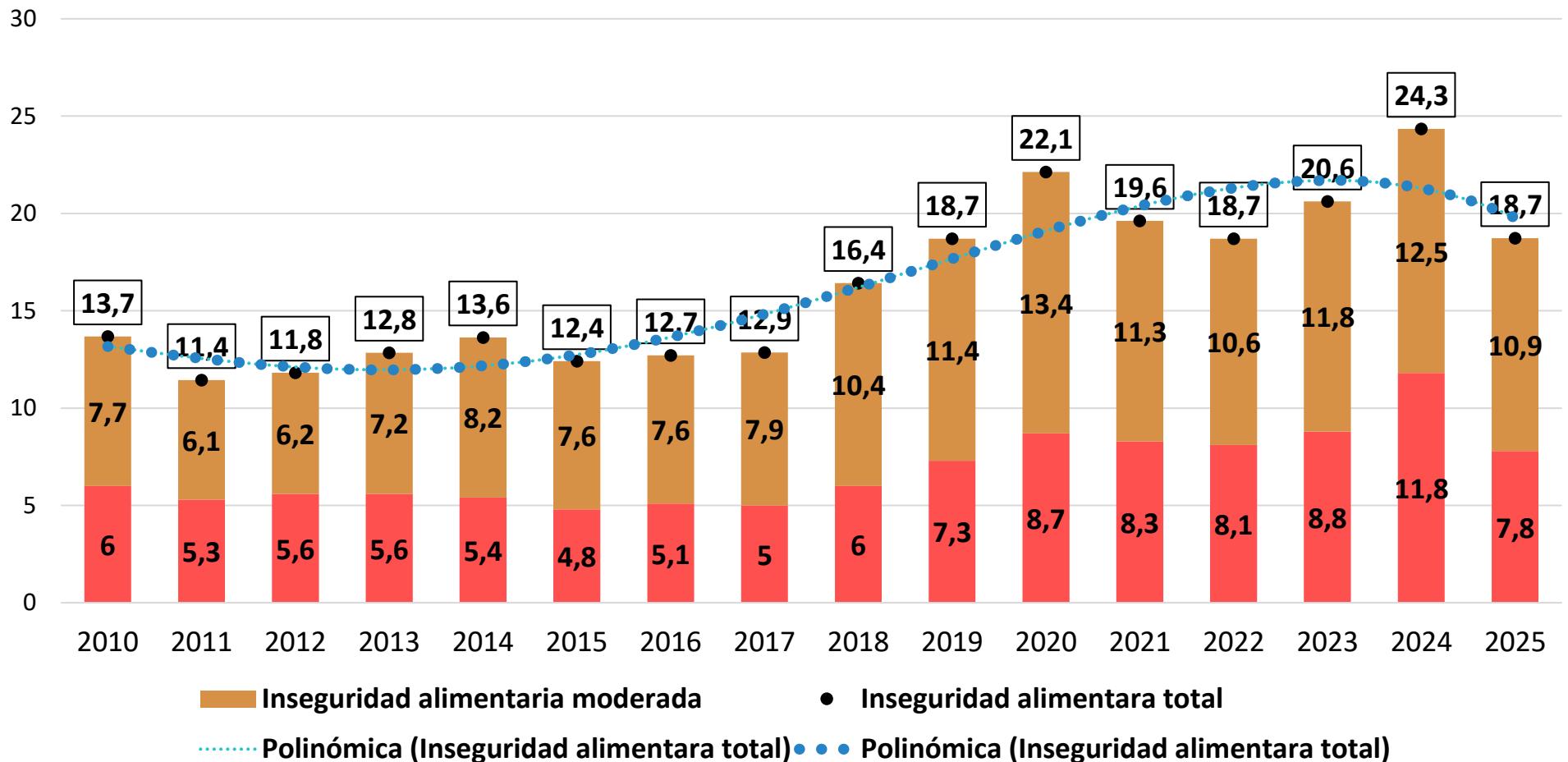
- La **inseguridad alimentaria** se constituye como un indicador de privación que da cuenta de manera directa de carencias relativas al acceso a los alimentos, a partir del **registro de reducción involuntaria de porciones de alimentos y de experiencias de hambre**, expresando un deterioro concreto en la capacidad de los hogares para asegurar una dieta suficiente y estable.
- La inseguridad alimentaria muestra una **tendencia ascendente a lo largo de la última década y media, con un deterioro más marcado en años recientes**. Tras niveles relativamente estables entre 2010 y 2017, tanto la inseguridad severa como la moderada se incrementan con fuerza desde 2018, alcanzando picos históricos en 2024 que afectó al 24,3% de los hogares. Si bien en 2025 se observa una tendencia descendente, los niveles actuales (18,7% de hogares con inseguridad alimentaria, entre ellos 7,8% bajo inseguridad alimentaria severa) siguen siendo muy superiores a los de comienzos del período, señalando un deterioro persistente.
- Las **brechas sociales son amplias y sostenidas en el tiempo**. El nivel socioeconómico constituye un factor explicativo central, los hogares de nivel muy bajo registran valores altos tanto en inseguridad alimentaria total (superiores al 50% en los picos) como en inseguridad alimentaria severa (superiores al 20% desde 2020). Los hogares de nivel medio alto, por otra parte, permanecen por debajo del 2% en inseguridad total y del 1% en la severa. Los estratos medio bajo y bajo muestran aumentos importantes, especialmente desde 2018, pero sin alcanzar los niveles críticos del estrato muy bajo.

RESUMEN EJECUTIVO (II)

- La **presencia de niños en el hogar** constituye otro factor de vulnerabilidad, los hogares con niños muestran niveles sistemáticamente superiores en ambas medidas y son los más sensibles a los shocks económicos, especialmente en 2020 y 2024.
- Entre 2023 y 2024 se observa un fuerte agravamiento de la inseguridad alimentaria, los niveles totales alcanzan valores máximos en más de una década y la inseguridad severa también se intensifica, particularmente en los hogares de nivel socioeconómico bajo y muy bajo y en aquellos con niños. En 2025 aparece una mejora parcial, pero los indicadores continúan muy por encima de los de años previos. **En el largo plazo, las brechas sociales no se reducen, persisten e incluso se consolidan**, con los sectores más vulnerables manteniendo niveles críticos de privación alimentaria con una tendencia al agravamiento de la situación desde el año 2017.
- Entre 2023 y 2024 la inseguridad alimentaria, aumentó el ingreso de hogares en privación con un marcado núcleo crónico entre los estratos más bajos. En cambio, entre 2024 y 2025 se observa una mejora amplia, con más salidas que entradas en la inseguridad alimentaria. **La inseguridad total retrocede con fuerza, mientras que la severa también mejora pero conserva un núcleo persistente que sigue concentrándose en los hogares de menor nivel socioeconómico.**

Gráfico 3.1.1. Evolución de la inseguridad alimentaria total, moderada y severa

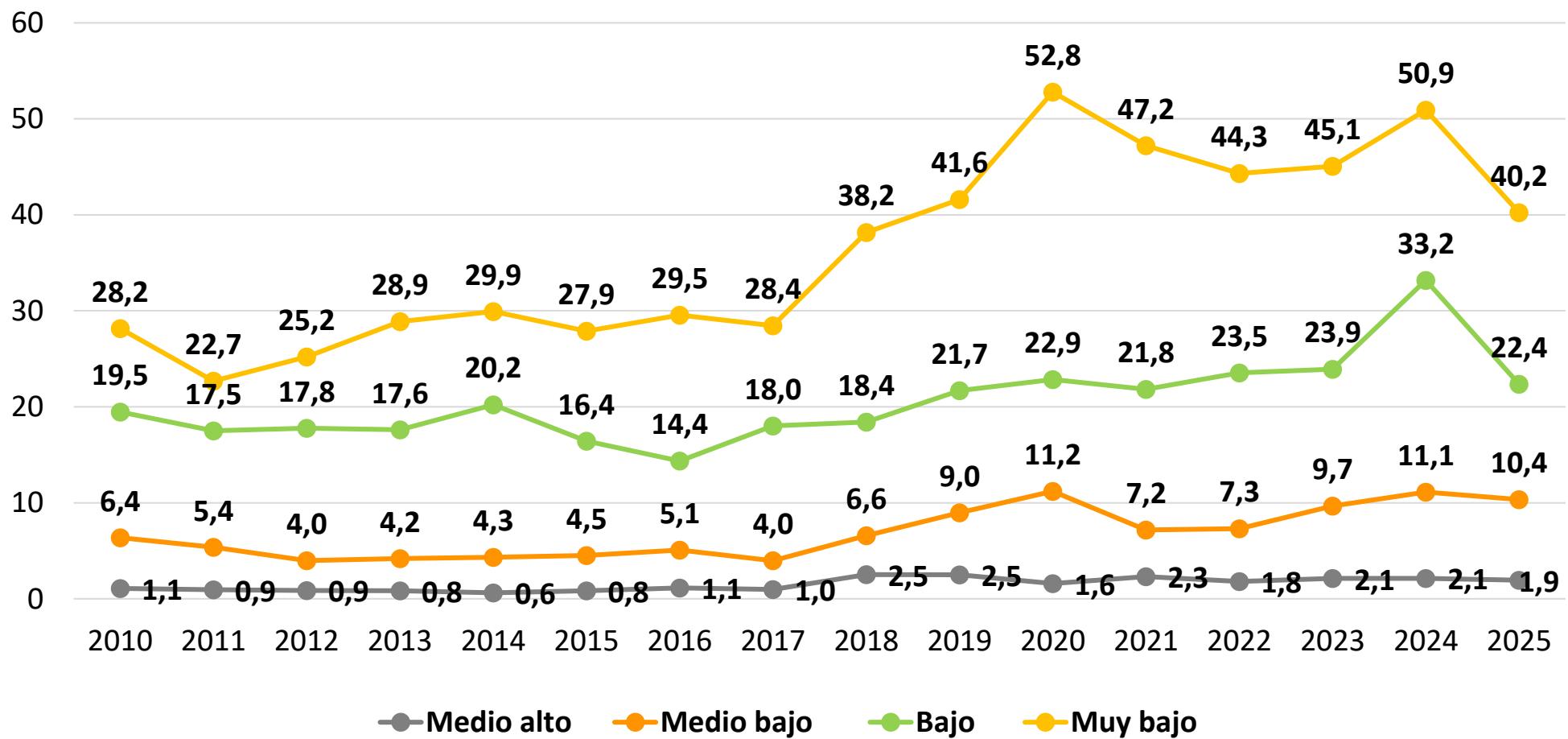
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.1.2. Evolución de la inseguridad alimentaria total según nivel socioeconómico

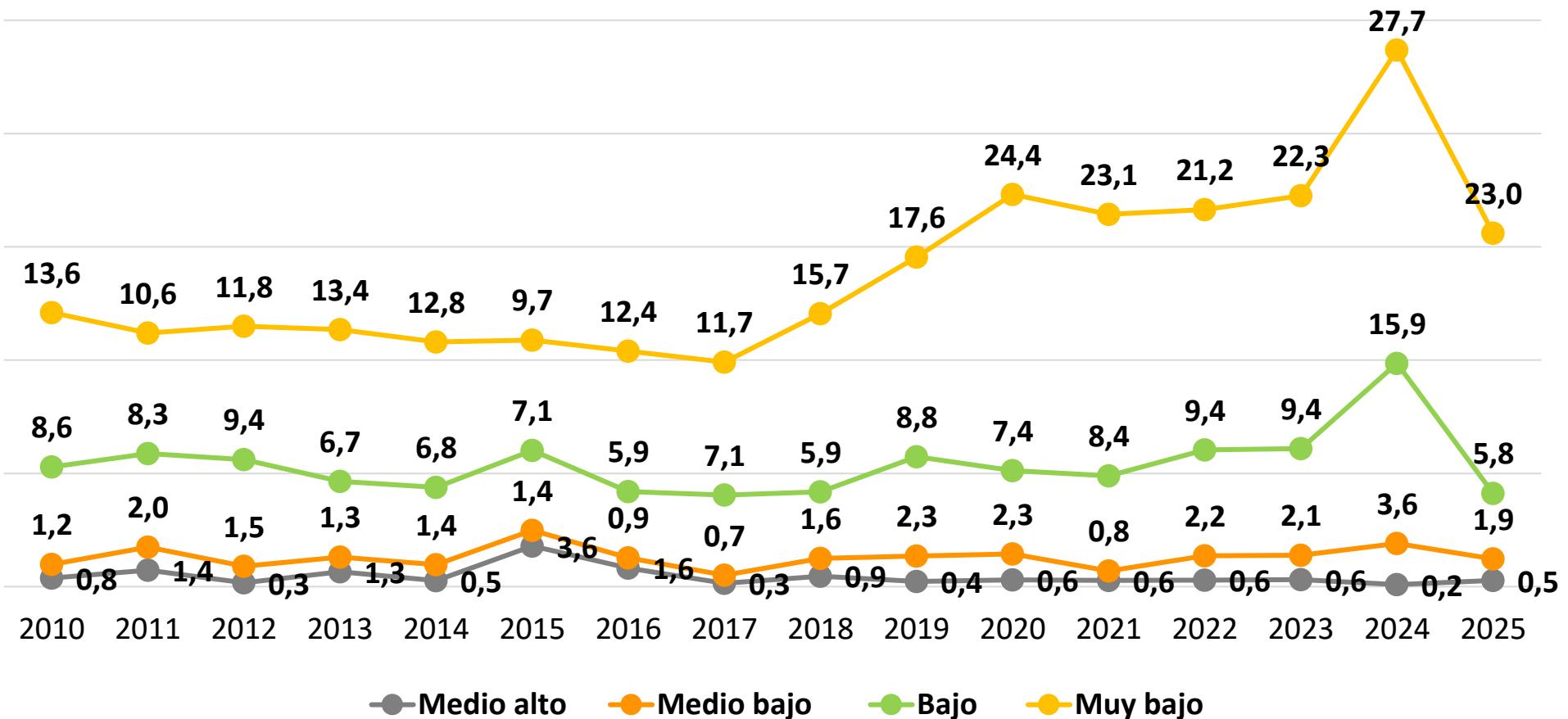
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.1.3. Evolución de la inseguridad alimentaria severa según nivel socioeconómico

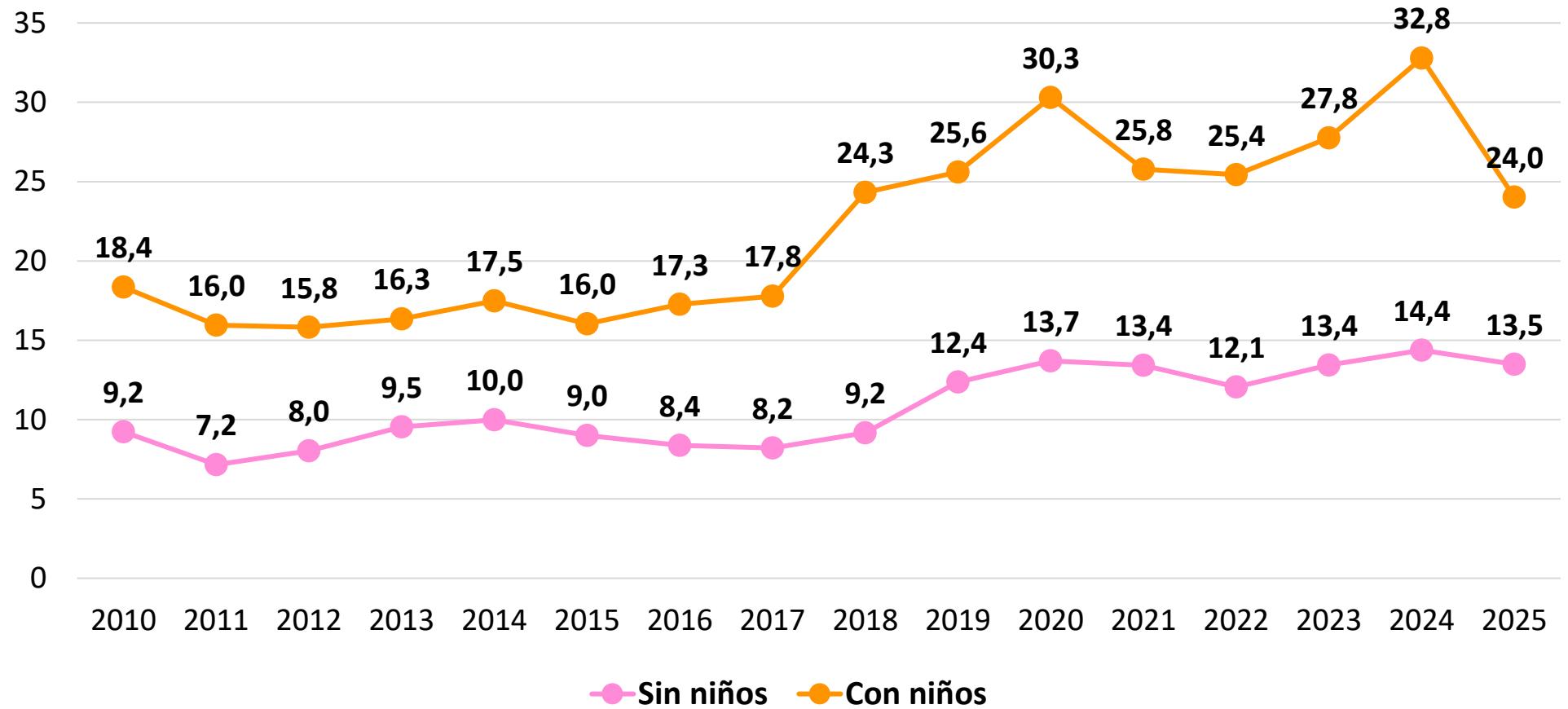
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.1.4. Evolución de la inseguridad alimentaria total según presencia de niños en el hogar

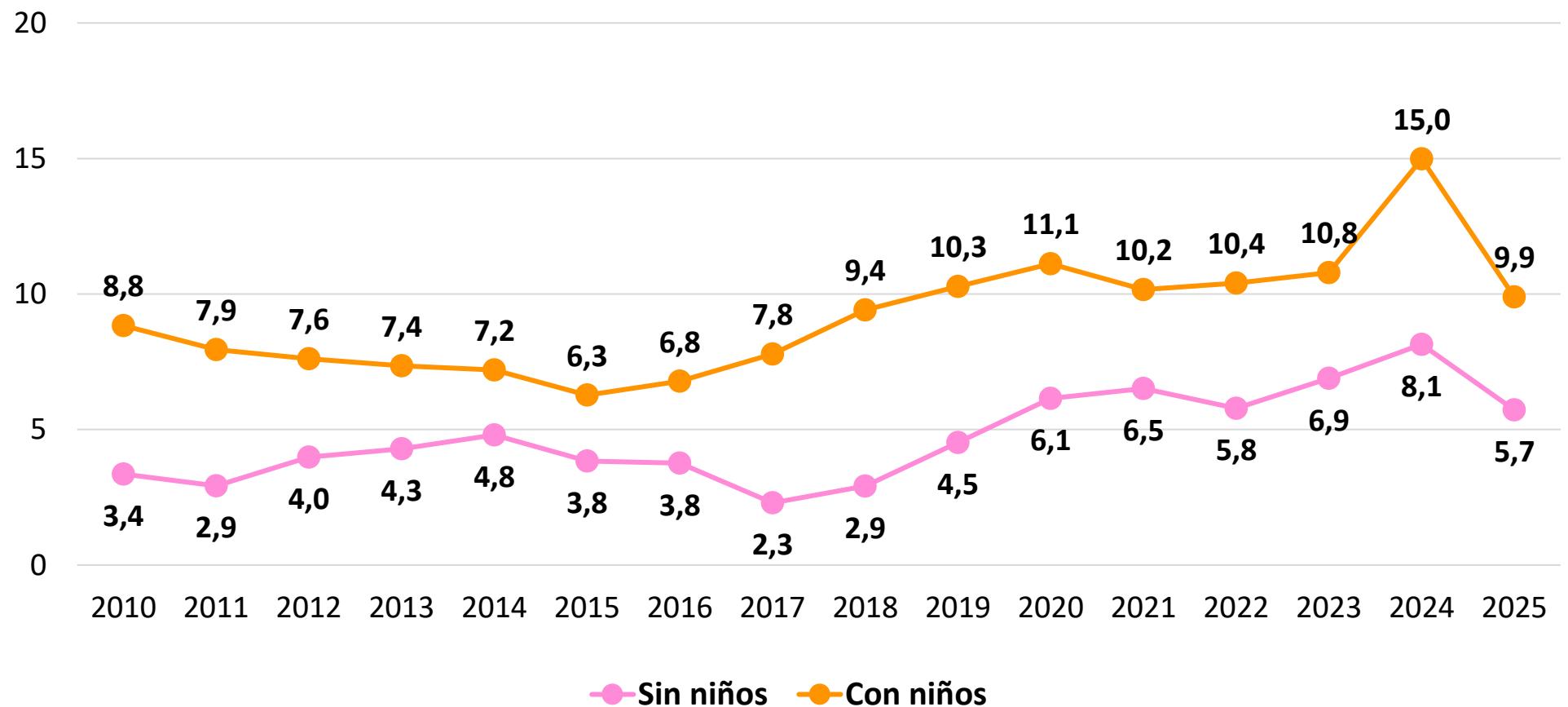
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.1.5. Evolución de la inseguridad alimentaria severa según presencia de niños en el hogar

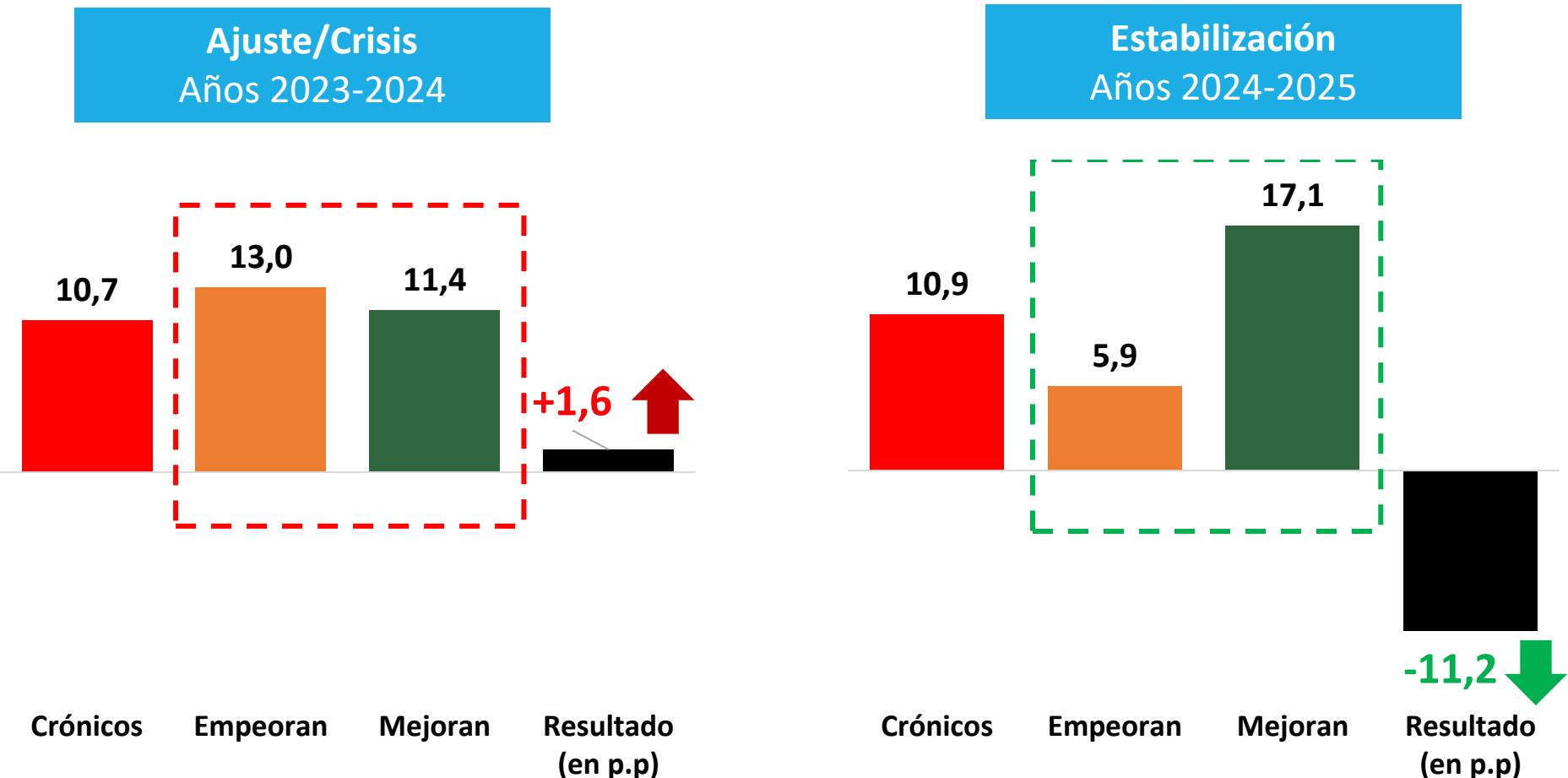
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.1.6. Trayectorias de la inseguridad alimentaria total

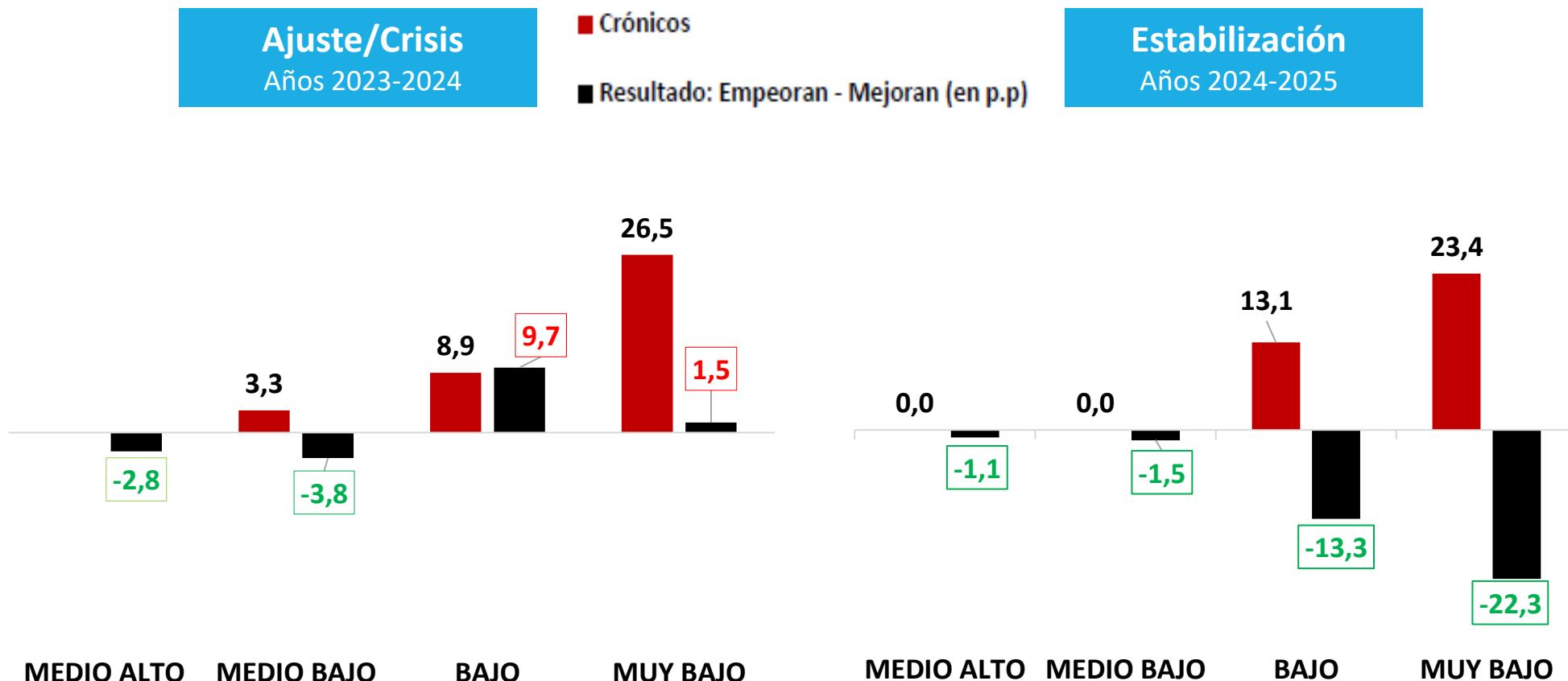
En porcentaje de población en hogares panel . Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.1.7. Trayectorias de la inseguridad alimentaria total según nivel socioeconómico.

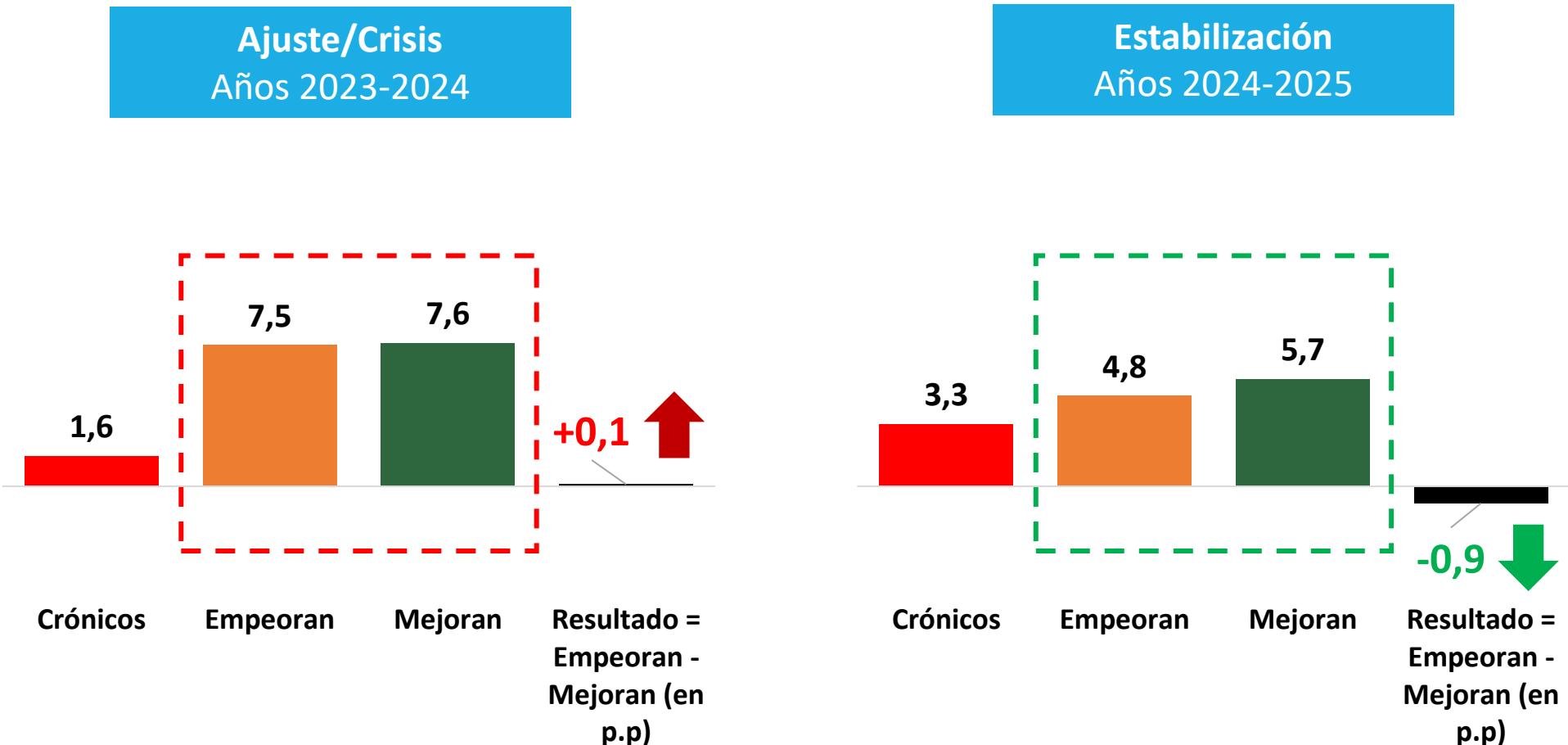
En porcentaje de población en hogares panel . Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.1.8. Trayectorias de la inseguridad alimentaria severa

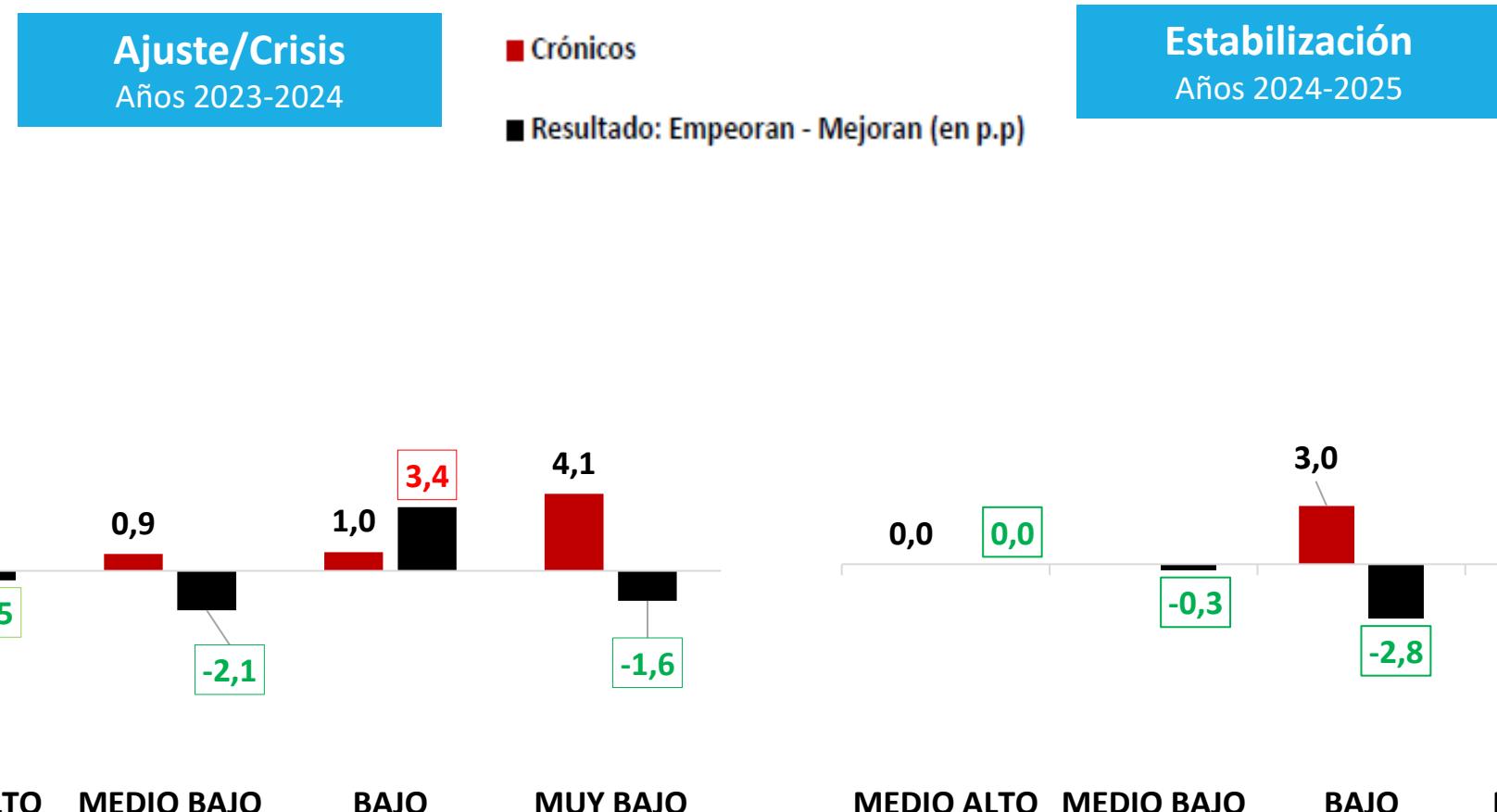
En porcentaje de población en hogares panel . Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.1.9. Trayectorias de la inseguridad alimentaria severa según nivel socioeconómico

En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

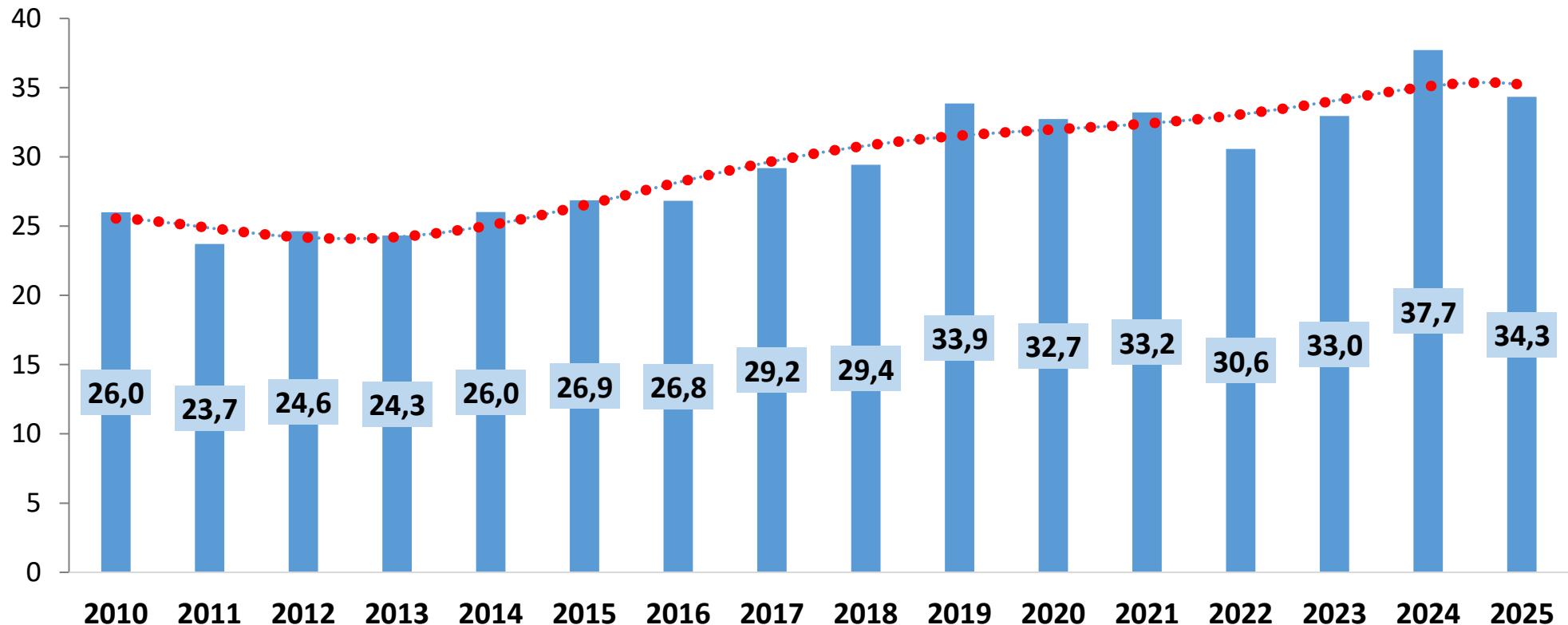
3.2. DÉFICIT DE ACCESO A RECURSOS DE SALUD

RESUMEN EJECUTIVO

- La **falta de accesos a recursos de salud** da cuenta de la privación en el acceso a bienes y servicios básicos asociados al cuidado de la salud. Se incluye en esta categoría tanto la imposibilidad de acceder a atención médica u odontológica, como también la falta de acceso a medicamentos por motivos económicos.
- La privación de recursos de salud permanece estable en la primera mitad del período, pero aumenta de forma marcada desde la crisis de 2018, alcanzando valores máximos en 2019–2020 y nuevamente en 2024 (37,7%). **Aunque 2025 muestra una leve mejora, los niveles siguen siendo muy superiores a los de comienzos de la década.**
- El **deterioro afecta con mayor intensidad a los hogares de nivel socioeconómico bajo y muy bajo, y a aquellos con niños**. Las brechas persisten y se amplían con eje en contextos de crisis, evidenciando que los recursos monetarios no se traducen en igual capacidad de acceso efectivo a la salud entre grupos sociales.
- A partir de 2015 se intensifica el deterioro relativo en los estratos más vulnerables, con un empeoramiento especialmente fuerte después de 2018. **En los últimos años, los hogares sin niños muestran un retroceso más pronunciado, reduciendo brechas con el deterioro relativo de su situación y más que por mejoras marcadas en otros grupos.**
- Las trayectorias muestran que entre 2023 y 2024, hay mayor prevalencia de situaciones crónicas y aumentos de privación. **Entre 2024 y 2025 aparece un movimiento más favorable en términos de movilidad aunque persiste un núcleo estable de privación que limita la recuperación.**

Gráfico 3.2.1. Evolución de privación en recursos de salud

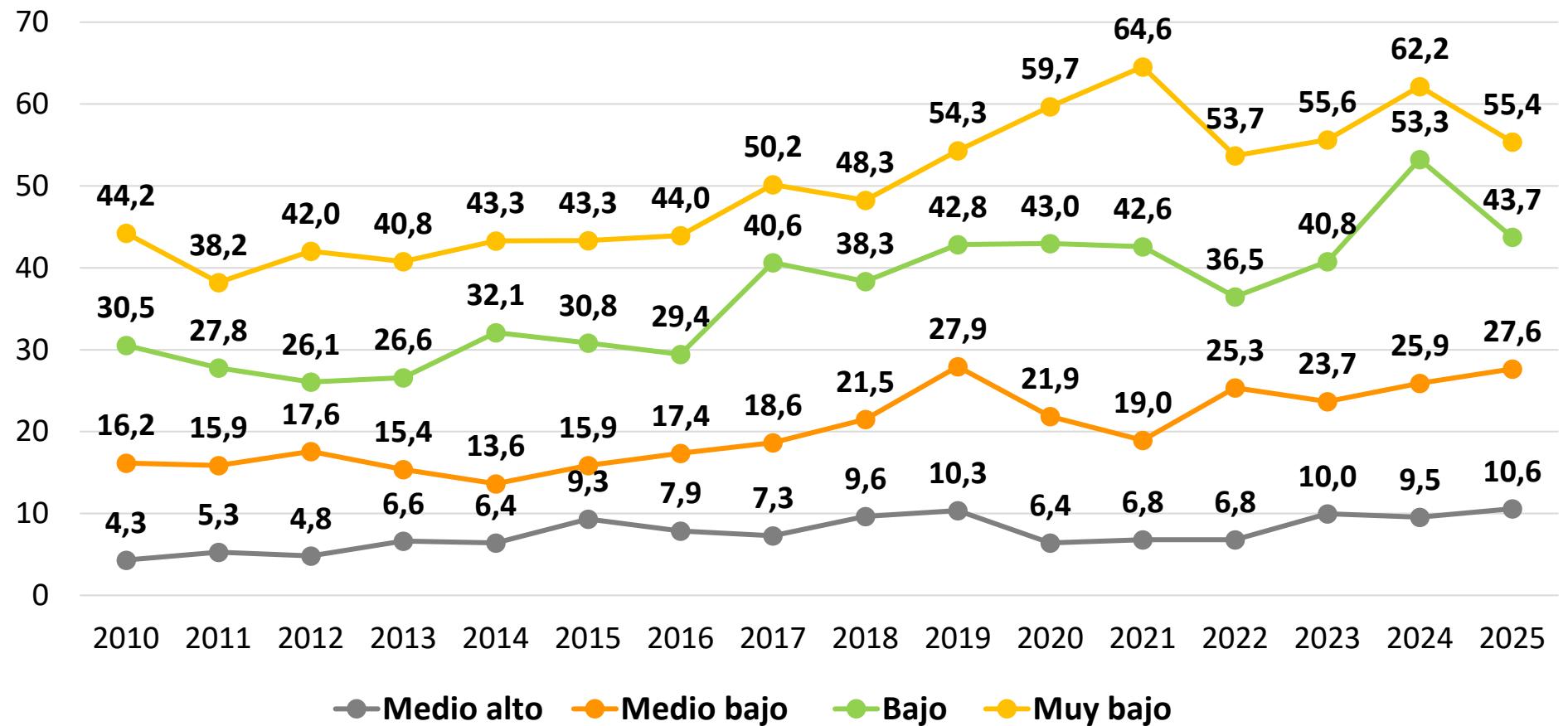
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.2.2. Evolución de privación de recursos de salud total según nivel socioeconómico

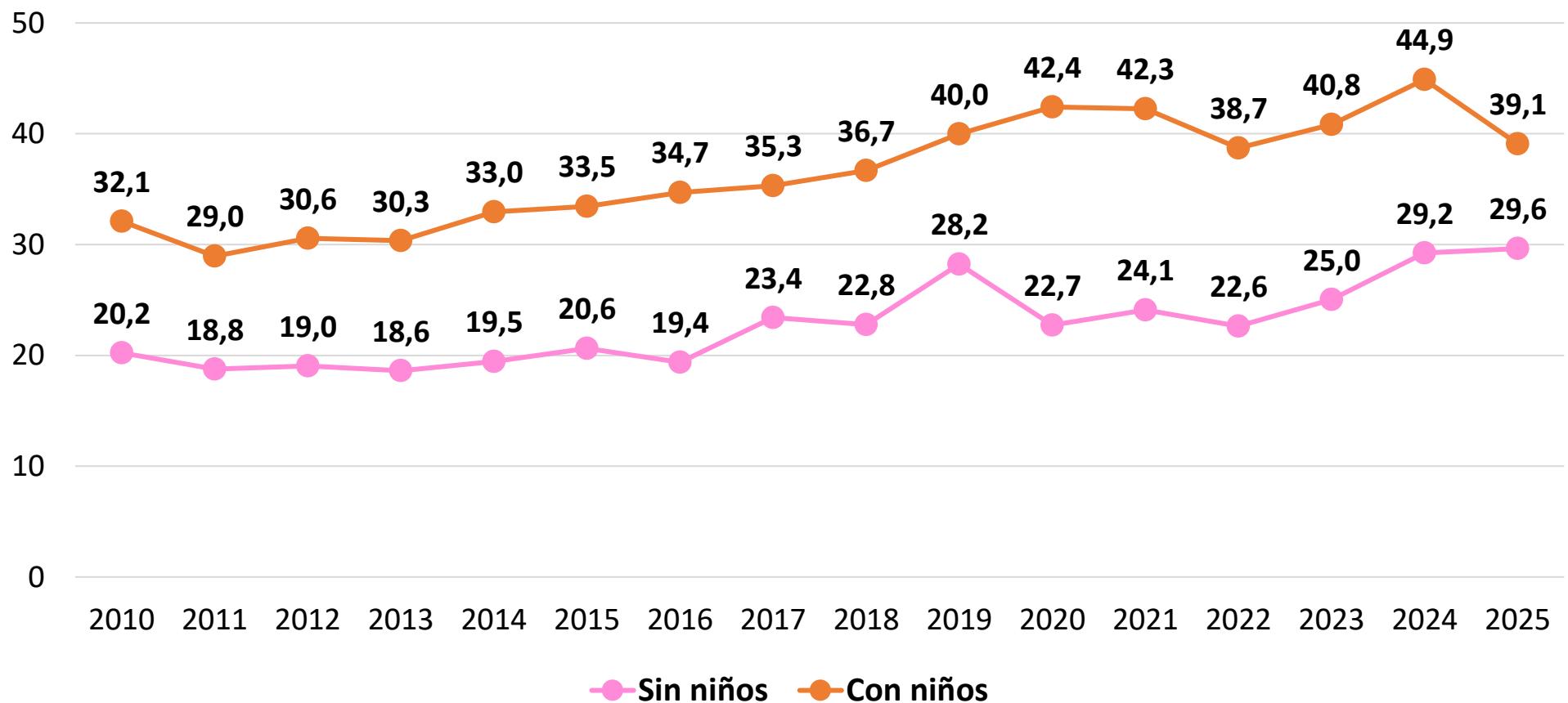
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.2.3. Evolución de la privación de recursos de salud según presencia de niños en el hogar

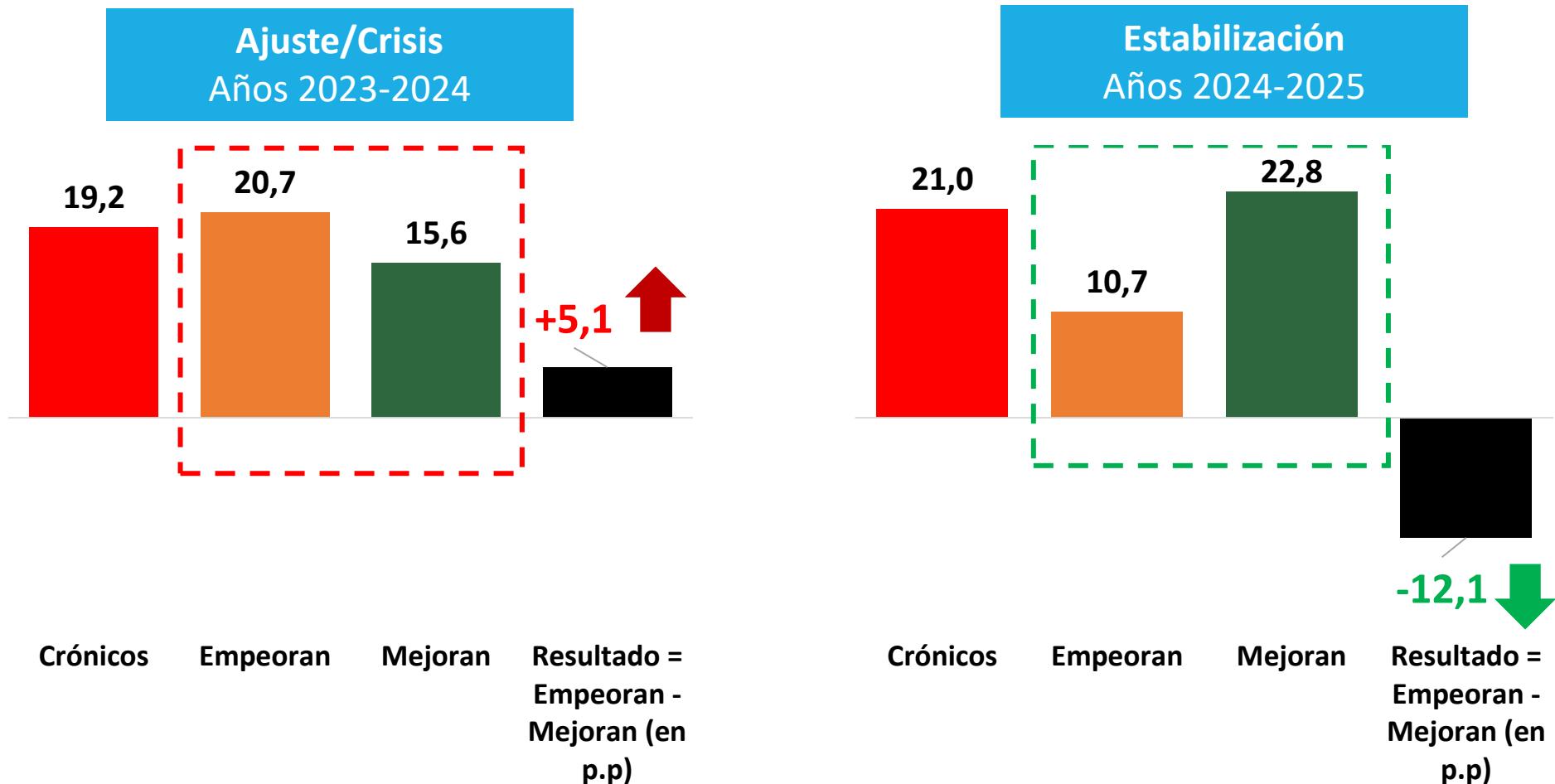
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.2.4. Trayectorias de privación de recursos de salud

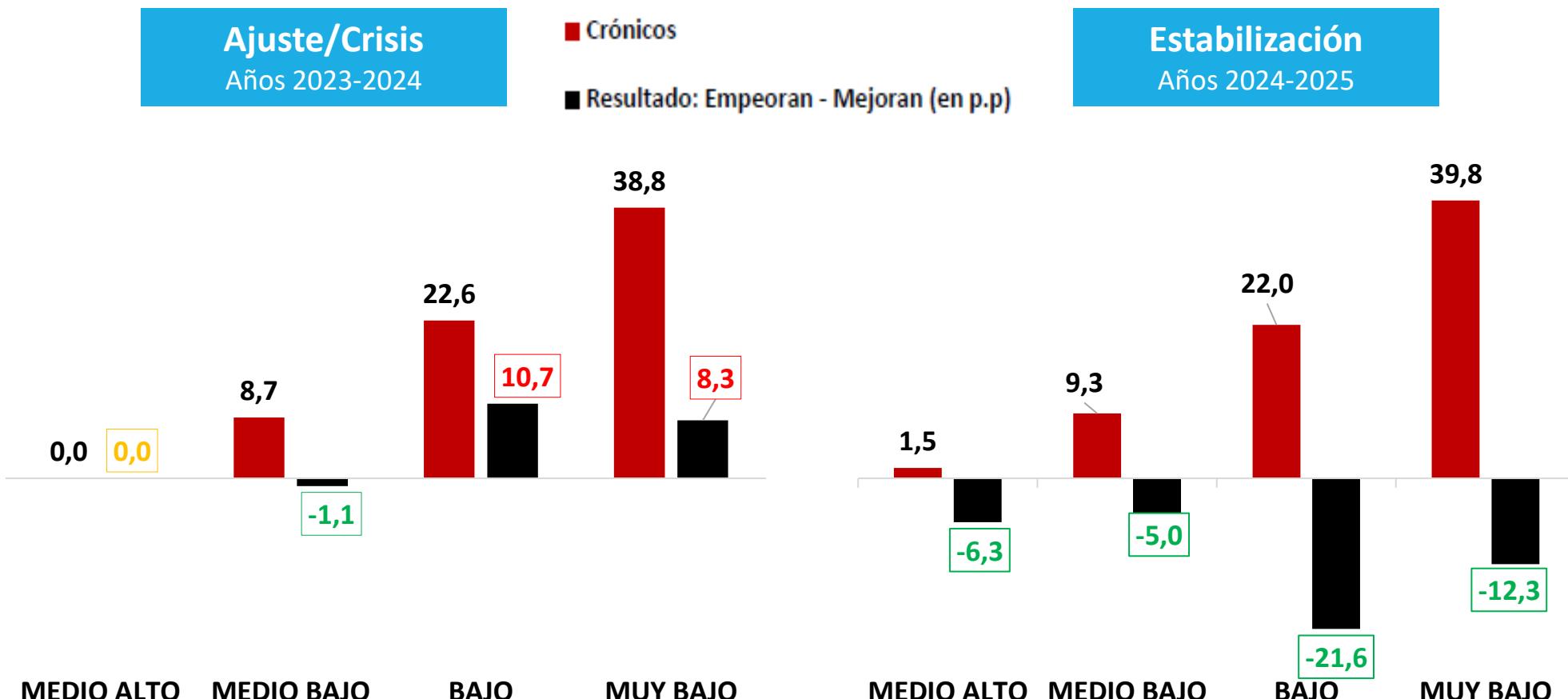
En porcentaje de población en hogares panel . Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.2.5. Trayectorias de déficit en recursos de salud según nivel socioeconómico.

En porcentaje de población en hogares panel . Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

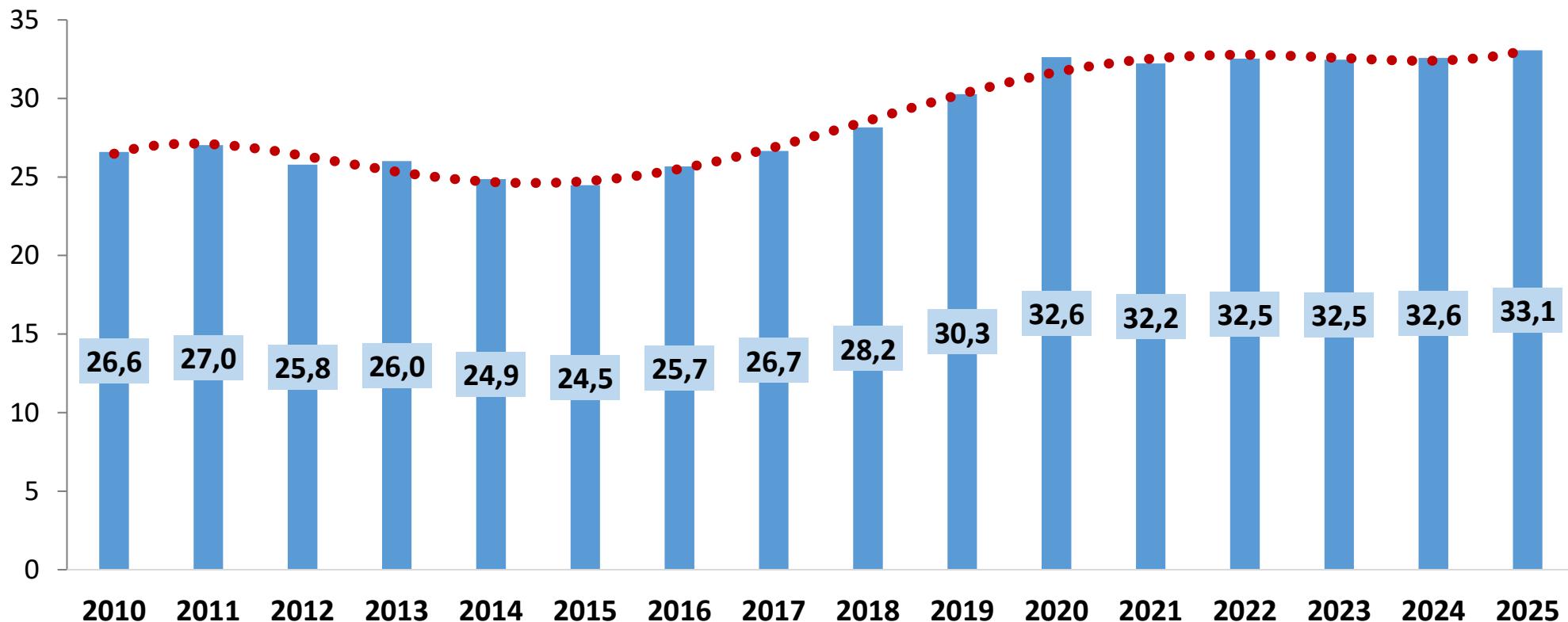
3.3. FALTA DE AFILIACIÓN AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL

RESUMEN EJECUTIVO

- La **falta de afiliación al sistema de seguridad social** mide la ausencia de vínculos con el sistema de seguridad social contributivo, asociado a las redes de protección social vinculadas al empleo registrado.
- El déficit de afiliación al sistema de seguridad se mantiene como un **fenómeno estructural**, con niveles elevados de exclusión contributiva que se prolongan a lo largo de toda la serie con tendencia ascendente. Las crisis de 2018/2019 y la pandemia marcaron procesos de incremento tras los cuales no se registra una recomposición en la capacidad de integración del sistema.
- La **exclusión se distribuye de manera estratificada, en los estratos muy bajos se consolida como una condición permanente asociada a trayectorias laborales inestables**, mientras que en los sectores medio bajo y medio alto aparece ligada a ciclos económicos y a interrupciones temporales en el empleo formal.
- Entre 2023 y 2025 el déficit permanece alto y tiende a ser más intenso entre los hogares más vulnerables. La **mejora reciente en ingresos no se traduce en mayor cobertura contributiva**; los estratos bajo y muy bajo continúan en los niveles más elevados de la serie.
- En la muestra panel, las trayectorias confirman la persistencia del déficit. En 2023–2024 predomina la permanencia en la exclusión y el deterioro neto; en 2024–2025 se observa cierta estabilización, aunque la mayoría de los hogares sigue fuera del sistema y las mejoras responden a **movimientos puntuales más que a una integración laboral sostenida**.

Gráfico 3.3.1. Evolución de la falta de afiliación al sistema de la seguridad social

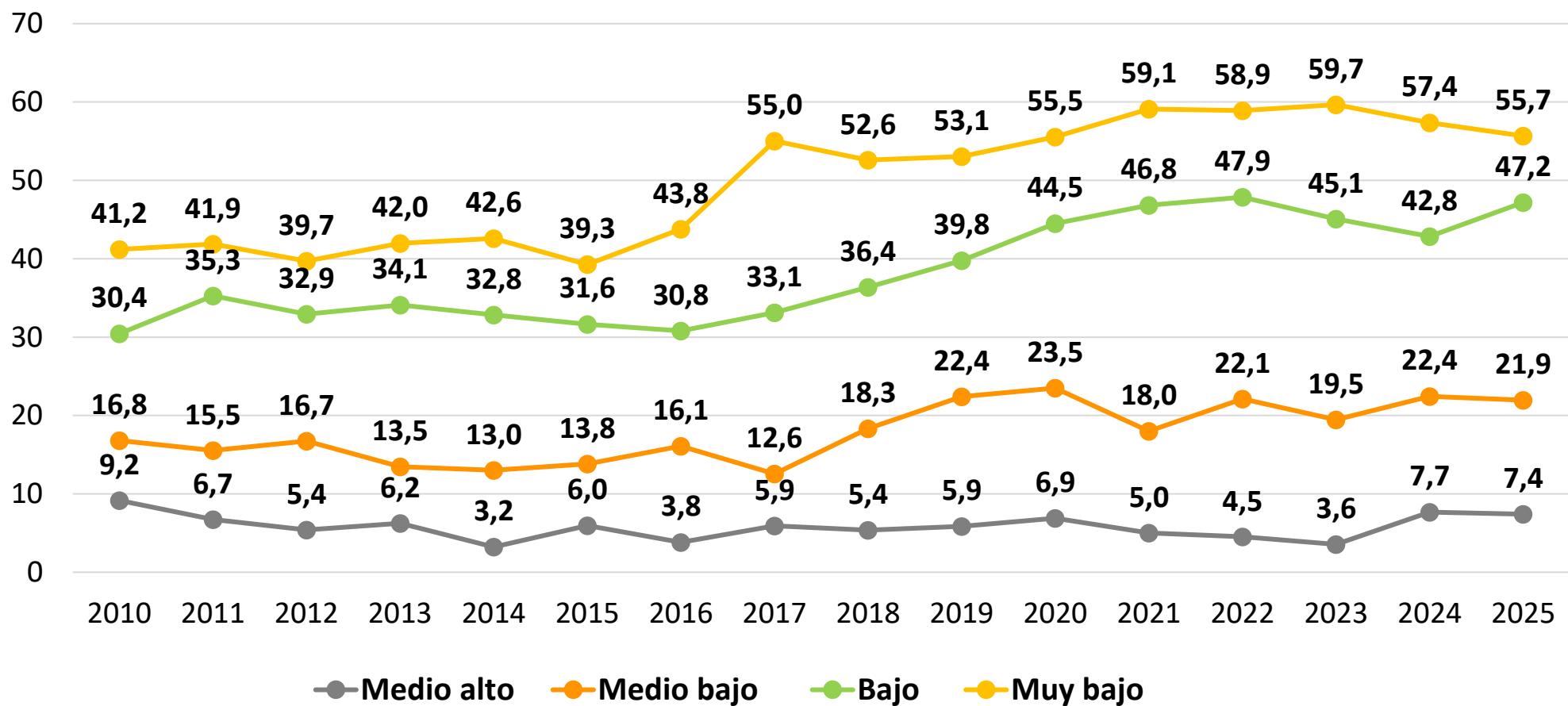
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.3.2 Evolución de la falta de afiliación al sistema de seguridad social según nivel socioeconómico

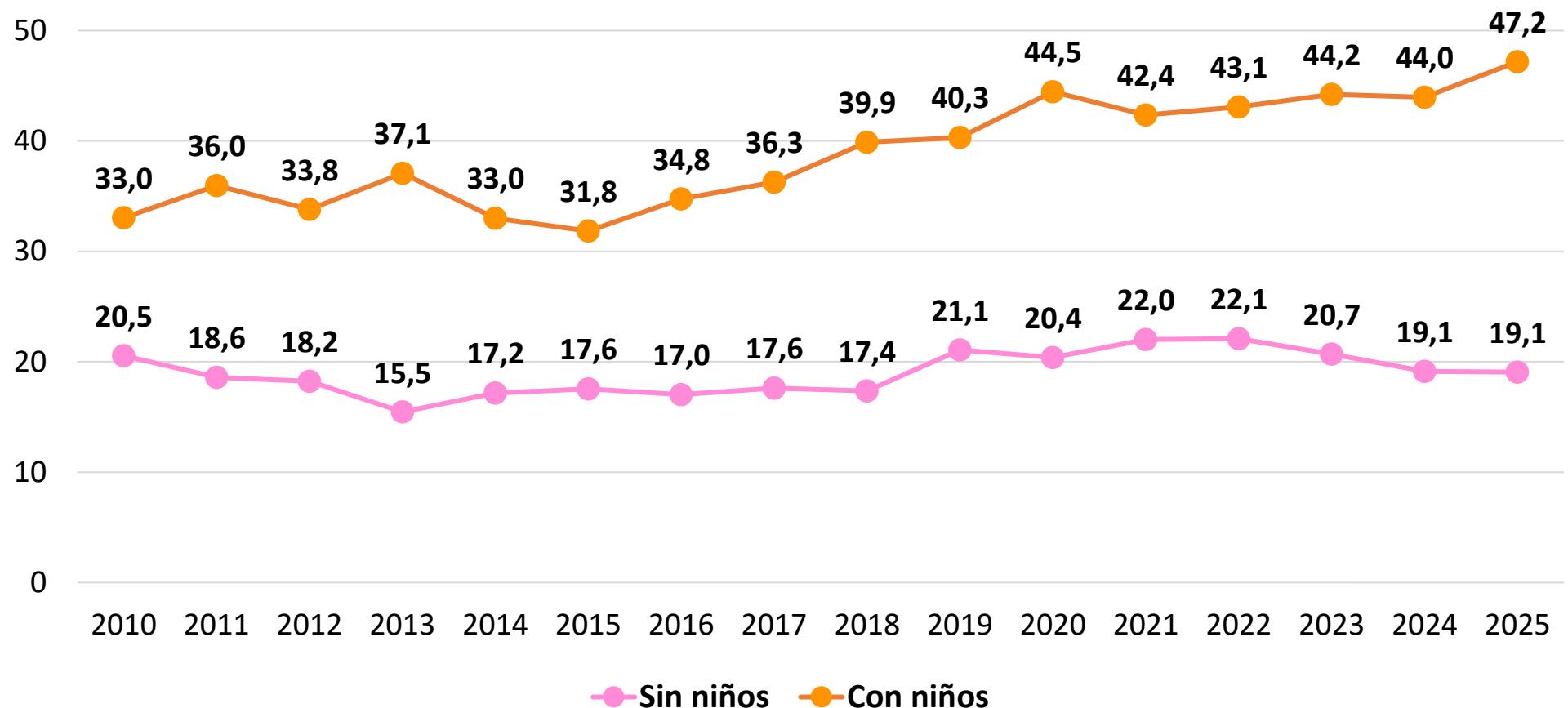
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.3.3. Evolución de la falta de afiliación al sistema de seguridad social según presencia de niños en el hogar

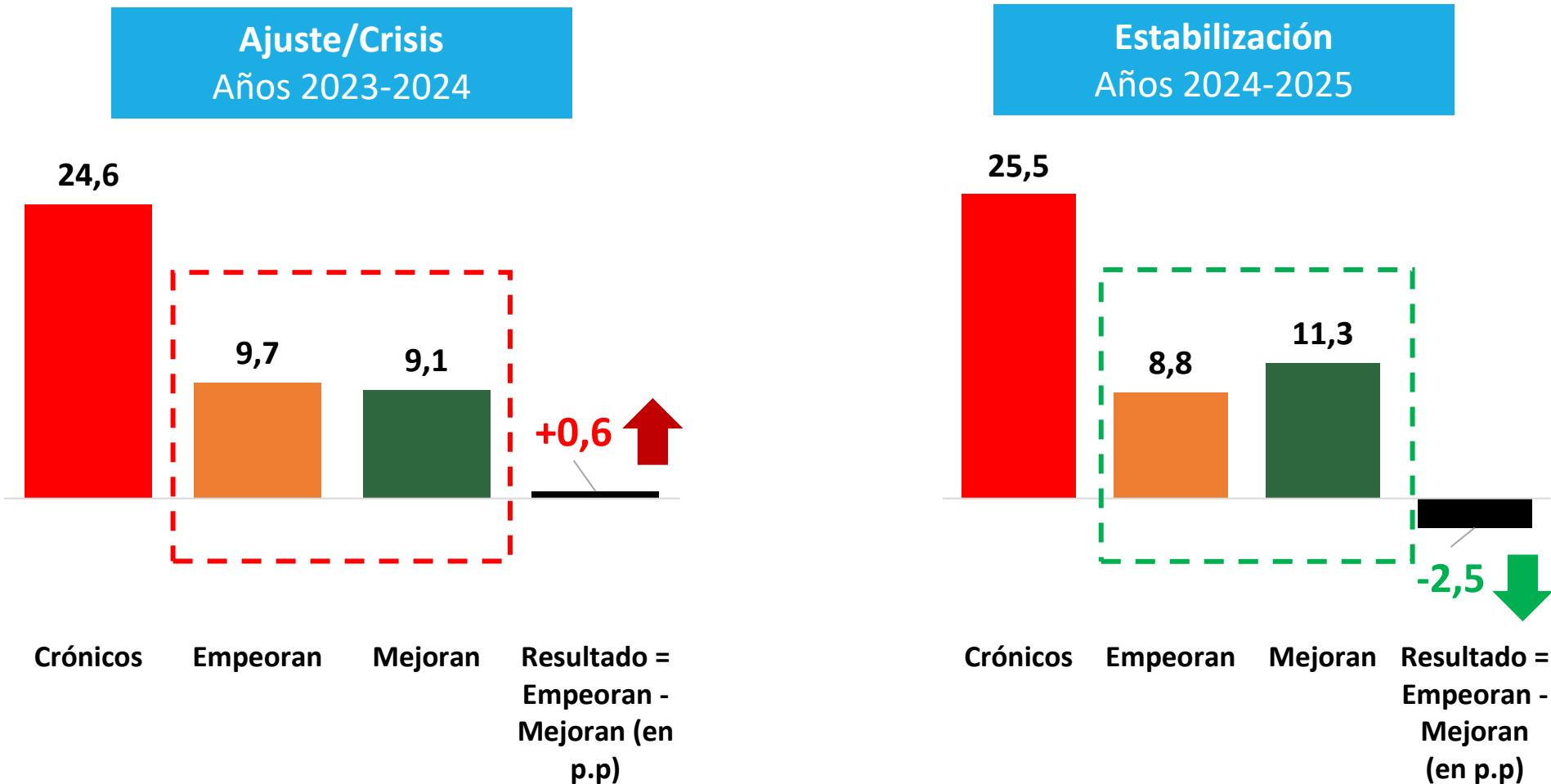
En porcentaje de hogares. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.3.4. Trayectorias de déficit en seguridad social

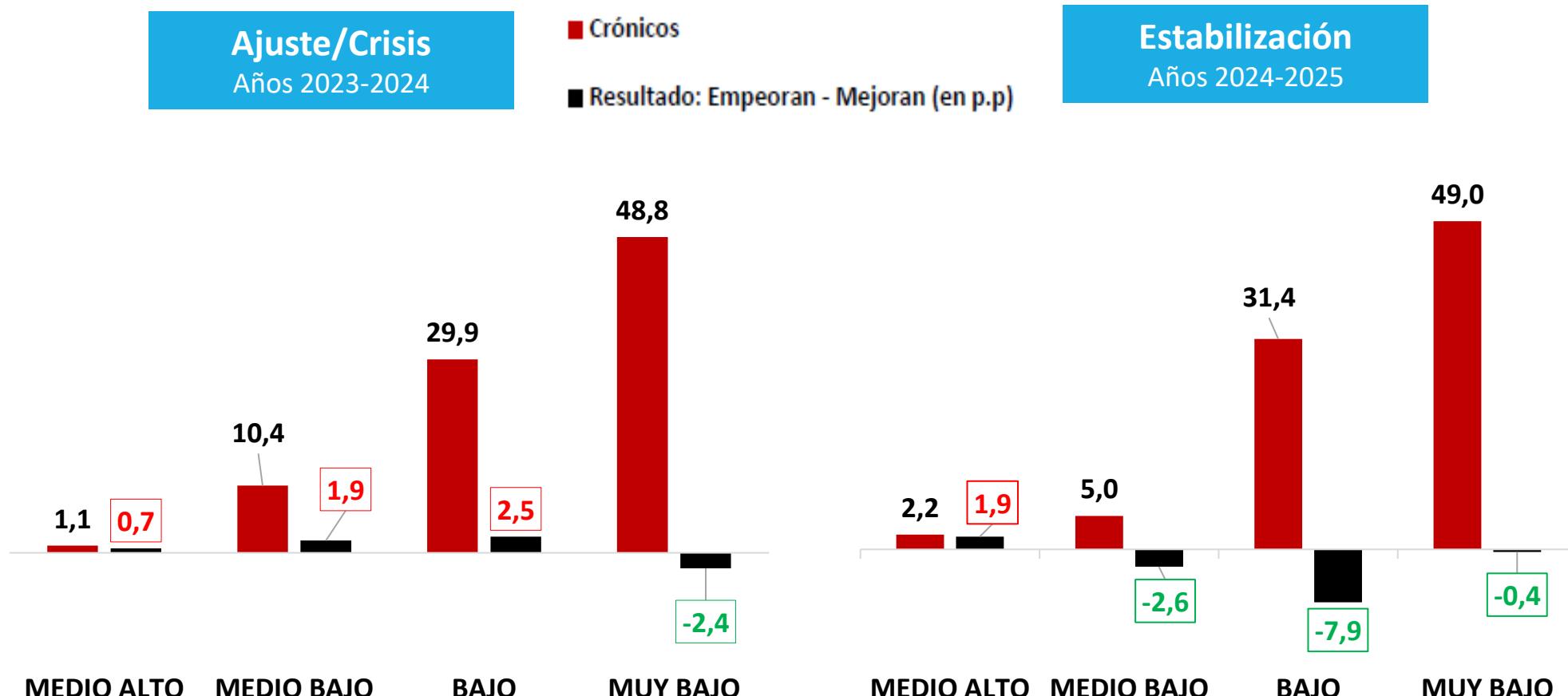
En porcentaje de población en hogares panel . Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 3.3.5. Trayectorias de déficit de seguridad social según nivel socioeconómico

En porcentaje de población en hogares panel . Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

3.4. DEFINICIONES METODOLÓGICAS Y ANEXOS ESTADÍSTICOS

Definiciones operativas de las variables (II)

Variable	Definición conceptual	Definición operacional
Inseguridad alimentaria	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses	Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (más allá de la intensidad, sea la misma moderada o severa).
Inseguridad alimentaria severa	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción frecuente de experiencias de hambre (en situaciones severas) por problemas económicos durante los últimos 12 meses	Hogares que expresan haber reducido porciones de comida de sus componentes por motivos económicos en los últimos 12 meses
Déficit en el acceso a recursos de salud	Da cuenta de la privación en el acceso a bienes y servicios básicos asociados al cuidado de la salud. Se incluye en esta categoría tanto la imposibilidad de acceder a atención médica u odontológica, como así también la falta de acceso a medicamentos.	Porcentaje de hogares que no pudo acceder a atención médica o a medicamentos por motivos económicos.
Déficit en el acceso a la seguridad social	Mide la no afiliación al sistema de seguridad social contributivo, asociado a las redes de protección social vinculadas al empleo registrado.	Porcentaje de hogares que declaran que no registran ingresos por empleo registrado (asalariado o por cuenta propia) o por jubilaciones y/o pensiones contributivas

Nivel socioeconómico

El **Nivel Socio-Económico (NES)** representa niveles socioeconómicos de pertenencia de los hogares a partir de un índice factorial que toma en cuenta: el capital educativo y la situación ocupacional del jefe de hogar, la tasa de actividad del hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda. Dicho índice se recodifica en estratos socio económicos **según cuartiles de distribución**:

Estrato Medio Alto	4to cuartil – 25% superior
Estrato Medio Bajo	3er cuartil
Estrato Bajo	2do cuartil
Estrato Muy Bajo	1er cuartil – 25% inferior

INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL

Años 2010-2025 † En porcentaje de hogares



ODSA

118

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARAMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020†	2021	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	12,1	10,1	10,4	11,5	12,3	11,2	11,5	11,6	15,0	17,3	19,9	16,6	17,0	18,8	20,6	14,7
Estadístico	13,7	11,4	11,8	12,8	13,6	12,4	12,7	12,9	16,4	18,7	22,1	19,6	18,7	20,6	24,3	18,7
Límite superior	15,3	12,8	13,2	14,2	15,0	13,6	13,9	14,3	17,9	20,5	24,1	22,5	20,4	22,4	28,0	22,7
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO ECONÓMICO-OCCUPACIONAL								SERIE EQUIDAD *								
Medio profesional	2,0	1,7	1,1	0,9	0,7	2,2	1,6	1,0	2,1	2,6	1,7	0,3	2,6	3,0	0,0	2,0
Medio no profesional	6,1	4,9	5,4	5,2	6,3	5,4	5,0	6,3	6,4	7,8	6,2	5,8	5,3	10,2	7,9	8,0
Bajo integrado	14,1	14,0	13,0	12,8	15,9	13,6	13,5	12,8	18,4	21,4	23,2	21,8	21,7	24,2	31,1	21,9
Bajo marginal	27,5	20,7	22,7	29,9	28,8	29,7	30,0	33,3	38,7	40,4	48,7	47,5	44,0	43,5	48,9	38,3
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								SERIE EQUIDAD *								
Medio alto	1,1	0,9	0,9	0,8	0,6	0,8	1,1	1,0	2,5	2,5	1,6	2,3	1,8	2,1	2,1	1,9
Medio bajo	6,4	5,4	4,0	4,2	4,3	4,5	5,1	4,0	6,6	9,0	11,2	7,2	7,3	9,7	11,1	10,4
Bajo	19,5	17,5	17,8	17,6	20,2	16,4	14,4	18,0	18,4	21,7	22,9	21,8	23,5	23,9	33,2	22,4
Muy bajo	28,2	22,7	25,2	28,9	29,9	27,9	29,5	28,4	38,2	41,6	52,8	47,2	44,3	45,1	50,9	40,2
CONDICIÓN DE POBREZA								SERIE EQUIDAD *								
No pobres	8,3	7,9	7,5	7,5	9,1	7,1	7,6	7,3	9,3	9,3	8,2	9,5	7,9	8,2	10,9	11,8
Pobres	34,0	29,0	34,0	37,4	34,1	34,1	30,9	33,9	37,3	39,4	47,7	39,4	40,7	43,5	44,8	38,1
REGIONES URBANAS								SERIE EQUIDAD *								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,4	4,4	4,0	4,7	5,1	5,7	5,4	5,4	5,9	7,2	7,5	6,5	4,3	8,3	9,9	8,9
Conurbano Bonaerense	18,0	15,2	15,1	16,5	18,2	16,0	16,5	17,3	20,8	23,7	27,6	24,4	23,9	26,2	28,6	23,1
Otras áreas metropolitanas interior	13,2	10,0	11,3	11,7	10,9	10,0	11,4	11,6	17,4	18,4	22,2	22,1	21,2	21,9	26,1	17,8
12,1	10,4	11,6	12,7	13,3	12,2	11,3	9,6	13,4	16,5	20,4	16,1	14,7	14,9	23,6	16,6	
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR																
SEXO DEL JEFE								SERIE EQUIDAD *								
Varón	12,9	10,9	10,1	10,9	12,1	11,4	11,4	11,6	14,9	16,9	19,9	17,9	16,0	17,6	23,8	15,7
Mujer	15,7	12,8	15,9	17,3	17,1	14,8	15,7	15,7	19,9	22,6	26,4	22,5	22,9	24,7	25,1	23,2
EDUCACIÓN DEL JEFE								SERIE EQUIDAD *								
Con secundario completo	5,0	5,2	5,1	5,5	5,4	5,7	5,6	6,2	8,0	9,5	11,4	7,2	7,8	10,5	11,0	9,9
Sin secundario completo	22,1	17,2	18,5	20,9	22,3	19,6	20,3	20,6	26,4	29,0	34,1	33,8	33,2	33,3	39,7	29,0
EMPLEO DEL JEFE								SERIE EQUIDAD *								
Empleo pleno	6,1	7,2	5,3	4,7	6,4	5,8	5,3	4,8	7,8	7,8	10,8	6,2	6,7	8,4	7,3	7,7
Empleo precario	16,6	15,7	16,7	16,6	16,3	16,0	13,9	14,2	16,4	22,7	22,6	24,8	22,6	27,0	29,0	21,8
Subempleo / Desem.	37,2	29,7	28,4	32,9	33,6	31,8	30,1	32,8	39,9	39,1	49,8	42,0	41,6	45,8	55,5	44,7
Inactividad	12,4	8,9	11,1	13,1	14,0	12,1	15,0	13,7	16,9	21,5	19,6	22,1	20,4	19,1	22,4	20,2
NIÑOS EN EL HOGAR								SERIE EQUIDAD *								
Sin niños	9,2	7,2	8,0	9,5	10,0	9,0	8,4	8,2	9,2	12,4	13,7	13,4	12,1	13,4	14,4	13,5
Con niños	18,4	16,0	15,8	16,3	17,5	16,0	17,3	17,8	24,3	25,6	30,3	25,8	25,4	27,8	32,8	24,0

INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA

Años 2010-2025 ¢ En porcentaje de hogares



ODSA

119

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)**							SERIE EQUIDAD *								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020†	2021	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	4,7	4,4	4,7	4,8	4,7	4,1	4,3	4,1	5,1	6,3	7,1	6,9	6,8	7,8	8,6	5,4
Estadístico	6,0	5,3	5,6	5,6	5,4	4,8	5,1	5,0	6,0	7,3	8,7	8,3	8,1	8,8	11,8	7,8
Límite superior	7,2	6,3	6,5	6,4	6,2	5,6	5,8	5,8	6,9	8,5	10,2	9,7	9,3	9,9	15,1	10,2
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO ECONÓMICO-OCCUPACIONAL								EQUIDAD								
Medio profesional	0,6	1,9	0,9	0,8	1,0	3,0	0,6	0,0	0,5	0,7	0,4	0,0	0,5	0,6	0,0	1,2
Medio no profesional	2,4	1,6	2,3	2,2	2,7	3,0	1,5	1,8	1,5	2,8	1,7	2,2	1,7	3,6	3,1	2,4
Bajo integrado	6,3	5,8	6,4	4,2	4,9	5,4	4,4	4,9	7,1	7,9	9,3	7,9	7,6	9,2	15,2	8,2
Bajo marginal	12,1	11,3	10,5	15,8	14,4	9,6	15,1	14,1	14,9	17,2	23,5	25,2	23,9	22,6	24,7	18,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO								EQUIDAD								
Medio alto	0,8	1,4	0,3	1,3	0,5	3,6	1,6	0,3	0,9	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6	0,2	0,5
Medio bajo	1,2	2,0	1,5	1,3	1,4	1,4	0,9	0,7	1,6	2,3	2,3	0,8	2,2	2,1	3,6	1,9
Bajo	8,6	8,3	9,4	6,7	6,8	7,1	5,9	7,1	5,9	8,8	7,4	8,4	9,4	9,4	15,9	5,8
Muy bajo	13,6	10,6	11,8	13,4	12,8	9,7	12,4	11,7	15,7	17,6	24,4	23,1	21,2	22,3	27,7	23,0
CONDICIÓN DE POBREZA								EQUIDAD								
No pobres	2,7	3,1	2,9	2,0	2,8	2,0	2,1	2,4	2,6	3,2	2,8	4,5	3,1	2,8	3,7	4,8
Pobres	15,6	13,5	15,8	19,2	14,2	14,3	13,5	14,5	16,1	16,2	19,5	15,8	18,2	19,9	24,3	16,1
REGIONES URBANAS								EQUIDAD								
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,7	2,0	2,0	2,2	2,3	1,5	2,0	1,7	1,6	2,5	3,6	1,1	3,0	1,2	5,4	2,0
Conurbano Bonaerense	8,7	7,7	7,6	6,9	6,5	6,2	7,0	7,2	7,9	9,0	10,8	12,0	11,3	12,9	16,2	10,9
Otras áreas metropolit.	5,7	4,3	4,9	5,3	4,7	4,1	4,7	4,0	6,8	6,8	8,1	7,8	7,1	8,3	9,2	8,0
Resto urbano del interior	3,1	3,5	4,4	5,3	6,0	5,0	3,1	3,3	4,3	7,5	8,3	6,0	5,2	5,5	9,1	4,2
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR																
SEXO DEL JEFE								EQUIDAD								
Varón	5,2	4,7	4,2	4,1	3,9	4,6	4,1	4,1	5,4	6,3	6,3	6,2	6,2	8,3	8,0	6,7
Mujer	7,9	7,0	8,9	9,1	8,8	5,5	7,4	6,9	7,5	9,3	13,3	11,9	11,1	9,6	17,3	9,4
EDUCACIÓN DEL JEFE								EQUIDAD								
Con secundario cumpl.	1,5	2,3	2,3	2,1	1,3	2,2	1,5	1,9	2,2	2,8	2,7	1,4	2,9	3,7	5,8	2,7
Sin secundario cumpl.	10,3	8,1	8,8	9,4	9,7	7,2	8,9	8,5	10,6	12,2	15,4	16,4	15,0	15,3	18,9	13,7
EMPLEO DEL JEFE								EQUIDAD								
Empleo pleno	2,4	3,8	2,4	1,3	1,9	2,0	1,9	1,3	2,3	2,0	1,7	0,9	2,4	2,8	1,7	2,0
Empleo precario	8,2	7,5	8,1	7,2	4,6	5,5	4,5	5,2	4,7	9,3	6,8	11,9	7,6	9,2	11,9	7,7
Subempleo / Desempleo	14,6	14,9	13,2	14,3	16,5	13,4	12,7	12,8	16,7	18,1	21,2	17,8	19,0	23,3	29,2	18,8
Inactividad	5,9	3,3	5,8	7,1	7,1	5,1	7,2	6,3	7,0	8,0	11,8	10,7	11,0	9,3	14,3	9,0
NIÑOS EN EL HOGAR								EQUIDAD								
Sin niños	3,4	2,9	4,0	4,3	5,6	3,8	3,8	2,3	2,9	4,5	6,1	6,5	5,8	6,9	8,1	5,7
Con niños	8,8	7,9	7,6	7,4	6,0	6,3	6,8	7,8	9,4	10,3	11,1	10,2	10,4	10,8	15,0	9,9

SIN ACCESO A RECURSOS DE SALUD

Años 2010-2025 [◊]. En porcentaje de hogares



ODSA

120

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD (2017)							SERIE EQUIDAD *										2025 PMS Nuevos		2025 PMS Viejos			
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020◊	2021	2022	2023	2024	2025							
TOTALES																							
Estadístico	26,0	23,7	24,6	24,3	26,0	26,9	26,8	29,2	29,4	33,9	32,7	33,2	30,6	33,0	37,7	34,3	34,3	34,3	34,3	34,3	34,3	34,3	
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																							
ESTRATO ECONÓMICO-OCCUPACIONAL																							
Medio profesional	4,3	5,5	7,7	6,5	5,9	11,4	8,3	7,1	6,6	10,1	4,4	5,7	6,2	8,8	5,7	8,2	6,16	9,1					
Medio no profesional	15,3	17,3	17,0	16,8	15,5	17,9	16,0	17,7	19,1	22,2	16,3	18,0	18,7	23,4	24,4	24,4	20,05	25,2					
Bajo integrado	29,8	28,1	28,0	26,5	31,9	31,6	31,1	36,5	36,1	40,5	34,7	37,0	37,1	41,3	46,9	38,4	39,88	38,1					
Bajo marginal	42,4	34,7	36,1	40,3	43,8	44,1	46,6	49,5	48,3	53,8	62,4	64,7	52,0	50,0	56,7	56,4	65,57	54,1					
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																							
Medio alto	4,3	5,3	4,8	6,6	6,4	9,3	7,9	7,3	9,6	10,3	6,4	6,8	6,8	10,0	9,5	10,6	6,32	11,7					
Medio bajo	16,2	15,9	17,6	15,4	13,6	15,9	17,4	18,6	21,5	27,9	21,9	19,0	25,3	23,7	25,9	27,6	33,35	26,6					
Bajo	30,5	27,8	26,1	26,6	32,1	30,8	29,4	40,6	38,3	42,8	43,0	42,6	36,5	40,8	53,3	43,7	41,14	44,3					
Muy bajo	44,2	38,2	42,0	40,8	43,3	43,3	44,0	50,2	48,3	54,3	59,7	64,6	53,7	55,6	62,2	55,4	60,05	54,2					
CONDICIÓN DE POBREZA																							
No pobres	55,5	46,6	51,8	53,2	56,9	57,2	56,1	56,0	53,9	56,0	63,1	59,3	54,6	55,3	57,3	54,3	23,15	28,1					
Pobres	17,8	18,4	18,5	17,4	18,6	18,9	18,1	22,1	21,0	23,8	16,2	20,6	18,9	20,8	26,4	27,2	65,29	51,9					
REGIONES URBANAS																							
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,4	13,1	15,6	12,9	14,4	14,0	15,0	16,3	12,9	16,3	14,8	9,1	9,2	15,8	14,2	17,8	20,75	16,0					
Conurbano Bonaerense	30,4	27,7	29,8	24,5	29,4	32,8	30,3	33,2	32,2	38,8	38,2	39,9	39,2	39,7	39,9	39,3	43,81	38,6					
Otras áreas metropolitanas	30,0	27,1	24,1	29,6	25,5	24,5	29,3	33,4	34,1	36,0	34,2	37,5	31,3	36,0	48,7	35,8	38,71	35,4					
Resto urbano del interior	24,7	19,5	20,4	29,1	29,2	26,6	26,2	25,4	31,7	34,1	32,5	32,5	25,6	26,5	39,2	33,6	34,20	33,5					
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR																							
SEXO DEL JEFE																							
Varón	24,0	22,6	22,2	22,4	23,2	25,5	24,2	27,5	28,1	32,4	30,4	29,8	28,3	28,9	37,2	30,6	29,70	30,8					
Mujer	31,0	26,6	30,8	29,0	32,9	30,0	33,2	33,0	32,5	37,0	37,3	38,9	34,1	38,4	38,4	39,8	39,70	39,9					
EDUCACIÓN DEL JEFE																							
Con secundario completo	13,0	13,4	14,2	15,3	14,9	15,9	16,4	18,7	19,2	22,5	19,2	18,8	19,6	22,7	22,5	23,5	22,33	23,8					
Sin secundario completo	39,0	33,7	35,5	34,6	38,2	39,1	38,5	41,4	41,7	46,5	47,8	50,0	45,0	45,8	55,2	46,9	52,10	45,9					
EMPLEO DEL JEFE																							
Empleo pleno	13,8	15,8	13,6	13,2	14,9	15,4	14,5	17,4	18,2	20,9	14,3	10,5	15,5	17,8	19,2	18,1							
Empleo precario	33,3	31,8	35,9	32,0	34,0	34,1	33,6	31,0	37,7	42,4	42,2	48,0	36,9	42,4	43,3	41,5							
Subempleo / Desempleo	56,6	46,3	47,0	48,5	52,8	51,8	54,3	57,7	50,6	57,7	70,3	70,5	60,3	55,5	66,8	59,4							
Inactividad	24,6	22,0	22,2	22,8	24,3	26,8	26,9	30,7	28,4	33,7	27,6	31,4	30,7	31,5	38,7	28,7							
NIÑOS EN EL HOGAR																							
Sin niños	20,2	18,8	19,0	18,6	19,5	20,6	19,4	23,4	22,8	28,2	22,7	24,1	22,6	25,0	29,2	29,6	27,67	30,1					
Con niños	32,1	29,0	30,6	30,3	33,0	33,5	34,7	35,3	36,7	40,0	42,4	42,3	38,7	40,8	44,9	39,1	41,58	38,6					

Falta de afiliación al sistema de seguridad social

Años 2010-2025 [†] En porcentaje de población



ODSA

121

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE							SERIE EQUIDAD *								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 [†]	2021	2022	2023	2024	2025
TOTALES																
Límite inferior	24,9	25,5	24,1	24,4	23,2	22,9	23,8	24,9	26,5	28,7	30,2	29,5	30,7	30,4	29,2	29,8
Estadístico	26,6	27,0	25,8	26,0	24,9	24,5	25,7	26,7	28,2	30,3	32,6	32,2	32,5	32,5	32,6	33,1
Límite superior	28,3	28,6	27,5	27,6	26,6	26,1	27,6	28,4	29,8	32,3	35,1	34,8	34,3	34,5	35,9	36,4
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																
ESTRATO ECONÓMICO-OCCUPACIONAL																
Medio profesional	10,2	7,6	7,5	5,1	2,1	6,2	3,4	4,4	5,1	5,2	4,6	3,7	8,6	3,9	5,8	6,0
Medio no profesional	20,5	20,5	19,4	18,5	17,9	19,5	18,7	17,0	15,5	20,2	21,2	17,5	20,9	24,7	17,7	18,3
Bajo integrado	27,5	30,3	28,4	29,7	28,9	28,2	28,4	31,0	33,9	34,7	37,5	37,5	39,1	40,7	40,0	39,8
Bajo marginal	39,6	40,3	37,3	40,3	42,3	37,8	45,2	50,5	52,8	53,3	58,6	60,6	52,9	49,7	54,7	58,4
NIVEL SÓCIO-ECONÓMICO																
Medio alto	9,2	6,7	5,4	6,2	3,2	6,0	3,8	5,9	5,4	5,9	6,9	5,0	4,5	3,6	7,7	7,4
Medio bajo	16,8	15,5	16,7	13,5	13,0	13,8	16,1	12,6	18,3	22,4	23,5	18,0	22,1	19,5	22,4	21,9
Bajo	30,4	35,3	32,9	34,1	32,8	31,6	30,8	33,1	36,4	39,8	44,5	46,8	47,9	45,1	42,8	47,2
Muy bajo	41,2	41,9	39,7	42,0	42,6	39,3	43,8	55,0	52,6	53,1	55,5	59,1	58,9	59,7	57,4	55,7
CONDICIÓN DE POBREZA																
No pobres	18,0	17,6	19,2	18,2	16,5	16,5	16,3	16,5	15,5	15,5	16,5	19,1	18,4	15,6	16,8	21,6
Pobres	57,9	73,3	56,8	59,5	61,9	56,0	58,3	65,2	64,9	62,5	62,2	57,9	61,5	63,5	56,5	65,1
REGIONES URBANAS																
Ciudad Autónoma de Bº	17,2	14,5	14,0	10,7	10,6	14,0	13,6	13,0	11,1	15,1	14,9	10,3	12,9	13,7	10,6	14,3
Conurbano Bonaerense	32,0	30,7	31,6	29,4	29,7	28,6	31,4	33,3	33,7	35,3	39,3	38,5	37,0	38,3	39,6	40,6
Otras áreas metropolitanas	25,3	26,2	24,1	29,6	27,2	24,8	25,4	24,8	29,0	32,1	33,4	34,8	37,0	33,3	35,7	33,2
Resto urbano del interior	22,9	31,4	24,2	28,1	23,0	23,5	22,3	24,0	28,2	28,6	29,7	32,5	32,8	32,5	29,3	29,1
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR																
SEXO DEL JEFE																
Varón	26,7	27,9	26,3	26,2	24,8	25,1	25,7	25,8	26,3	29,4	32,7	31,5	31,3	32,9	29,3	30,3
Mujer	26,5	25,1	24,9	25,7	25,1	23,3	25,8	28,8	32,5	32,1	32,4	33,5	34,5	31,9	37,3	37,1
EDUCACIÓN DEL JEFE																
Con secundario completo	17,6	17,7	17,4	17,9	14,8	16,7	16,6	17,3	17,0	19,2	20,9	18,3	22,0	21,9	23,6	45,3
Sin secundario completo	35,1	35,6	34,1	34,8	35,5	32,6	35,4	37,7	41,4	42,6	45,7	48,3	46,4	45,7	42,9	22,5
EMPLEO DEL JEFE																
Empleo pleno	1,3	4,5	0,9	0,4	1,1	0,3	0,3	0,1	0,0	0,0	4,1	0,9	3,2	2,8	2,1	2,7
Empleo precario	69,7	68,9	65,2	60,5	58,6	62,4	61,7	62,8	70,2	68,4	69,6	66,7	69,6	77,7	60,2	65,7
Subempleo / Desempleo	66,3	62,3	64,5	65,5	60,4	62,1	61,3	67,2	69,4	66,6	76,5	68,7	76,6	71,3	76,3	75,5
Inactividad	9,7	9,0	9,1	9,7	13,9	10,8	14,2	20,3	19,3	23,1	19,3	23,6	18,4	15,4	19,6	18,4
NINOS EN EL HOGAR																
Sin niños	20,5	18,6	18,2	15,5	17,2	17,6	17,0	17,6	17,4	21,1	20,4	22,0	22,1	20,7	19,1	19,1
Con niños	33,0	36,0	33,8	37,1	33,0	31,8	34,8	36,3	39,9	40,3	44,5	42,4	43,1	44,2	44,0	47,2

Anexo estadístico de trayectorias en datos panel



Trayectorias de inseguridad alimentaria total

En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.

2023-2024

		Sin déficit	Mejora	Empeora	Crónicos	Total
	Total	64,9	11,4	13,0	10,7	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	96,5	3,2	0,3	0,0	100,0%
	MEDIO BAJO	79,2	10,7	6,8	3,2	100,0%
	BAJO	60,1	10,7	20,4	8,9	100,0%
	MUY BAJO	34,0	19,0	20,5	26,5	100,0%

2024-2025

		Sin déficit	Mejora	Empeora	Crónicos	Total
	Total	66,1	17,1	5,9	10,9	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	99,1	0,9	0,0	0,0	100,0%
	MEDIO BAJO	95,3	3,1	1,6	0,0	100,0%
	BAJO	54,6	22,9	9,5	13,0	100,0%
	MUY BAJO	35,6	31,7	9,4	23,3	100,0%

Trayectorias de inseguridad alimentaria severa

En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.

2023-2024

		Sin déficit	Mejora	Empeora	Crónicos	Total
	Total	83,2	7,6	7,5	1,6	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	99,5	0,5	0,0	0,0	100,0%
	MEDIO BAJO	92,4	4,4	2,3	0,9	100,0%
	BAJO	86,5	4,5	8,0	1,0	100,0%
	MUY BAJO	60,6	18,5	16,9	4,1	100,0%

2024-2025

		Sin déficit	Mejora	Empeora	Crónicos	Total
	Total	86,3	5,7	4,8	3,3	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	99,1	0,9	0,0	0,0	100,0%
	MEDIO BAJO	95,3	3,1	1,6	0,0	100,0%
	BAJO	54,6	22,9	9,5	13,0	100,0%
	MUY BAJO	35,6	31,7	9,4	23,3	100,0%

Trayectorias de déficit de acceso a recursos de salud
En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.
2023-2024

		Sin déficit	Mejora	Empeora	Crónicos	Total
	Total	44,5	15,6	20,7	19,2	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	79,7	10,1	10,2	0,0	100,0%
	MEDIO BAJO	56,7	17,8	16,8	8,7	100,0%
	BAJO	34,1	16,3	27,0	22,6	100,0%
	MUY BAJO	17,7	17,6	25,9	38,8	100,0%

2024-2025

		Sin déficit	Mejora	Empeora	Crónicos	Total
	Total	45,5	22,8	10,7	21,0	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	81,5	11,8	5,4	1,3	100,0%
	MEDIO BAJO	67,1	14,2	9,4	9,4	100,0%
	BAJO	34,2	32,7	11,1	22,0	100,0%
	MUY BAJO	18,9	26,8	14,5	39,8	100,0%

Trayectorias de la falta de afiliación al sistema de seguridad social

En porcentaje de población en hogares panel. Años 2023-2024, 2024-2025.

2023-2024

		Sin déficit	Mejora	Empeora	Crónicos	Total
	Total	56,6	9,1	9,7	24,6	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	91,0	3,6	4,3	1,0	100,0%
	MEDIO BAJO	71,8	7,9	9,8	10,5	100,0%
	BAJO	43,1	12,2	14,7	29,9	100,0%
	MUY BAJO	31,0	11,4	9,0	48,7	100,0%

2024-2025

		Sin déficit	Mejora	Empeora	Crónicos	Total
	Total	54,4	11,3	8,8	25,5	100,0%
Estrato socio-económico	MEDIO ALTO	87,2	4,4	6,1	2,2	100,0%
	MEDIO BAJO	69,2	14,3	11,7	4,8	100,0%
	BAJO	50,5	13,0	5,2	31,3	100,0%
	MUY BAJO	28,0	11,7	11,3	49,0	100,0%

4. ESTRÉS Y BIENESTAR SUBJETIVO

Desigualdades persistentes en salud mental en un contexto de estabilización económica

AUTORES: SOLANGE RODRÍGUEZ ESPÍNOLA, MARÍA AGUSTINA PATERNÓ MANAVELLA y MILAGROS DOLABJIAN.

COLABORADORES: MARÍA ROSA CICCIARI y CAROLINA SOFÍA GAROFALO

COORDINADOR: AGUSTÍN SALVIA



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



Pontificia Universidad Católica Argentina



PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO
de las raíces a los frutos

INTRODUCCIÓN

- La exposición prolongada a tensiones económicas, políticas, culturales y sociales incrementa la sobrecarga subjetiva y puede constituir un antecedente directo o indirecto del malestar psicológico, preparando el terreno para la aparición de sintomatología ansiosa y depresiva.
- Las desigualdades estructurales —persistentes en el tiempo y reforzadas por la crisis económica reciente— constituyen el escenario de base sobre el cual se despliega el malestar psicológico de amplios sectores sociales. Así, el deterioro de las condiciones de vida en términos económicos tiene un correlato directo en la salud mental, con indicadores de ansiedad y depresión que se incrementan significativamente en personas que habitan en contextos de mayor precariedad socioeconómica.
- Dado el contexto de estabilización macroeconómica durante el año 2025, se propone observar cómo se manifiesta el deterioro en el malestar psicológico en la situación particular de entrevistados de áreas urbanas de Argentina, diferenciando por condiciones socioeconómicas. El informe evalúa los cambios ocurridos en la manifestación de alta sintomatología ansiosa y depresiva en población de 18 años y más en un escenario de mediano plazo (años 2010-2025) y en la coyuntura. Asimismo, se analizan las trayectorias en el malestar psicológico en los años 2023/2024 y 2024/2025 según nivel socioeconómico.



ODSA

127

PRINCIPALES HALLAZGOS (I)

- El **malestar psicológico** consiste en un estado de sufrimiento emocional y psicológico caracterizado por **síntomas de depresión y ansiedad**. El origen de la salud mental es multidimensional y oscilante de acuerdo con los acontecimientos contextuales y vitales por los que transita la persona.
- En Argentina, se evidencia **un incremento de los padecimientos de síntomas de ansiedad, angustia y depresión desde el año 2022** alcanzando el valor más elevado de la serie en 2024 luego de la pandemia y bajo un contexto macroeconómico de crisis e inestabilidad política, decreciendo levemente en el año 2025.
- Si bien el malestar psicológico tiende a **la baja en el escenario de coyuntura**, las **disparidades sociales se manifiestan en discrepancias significativas**: las poblaciones de estratos socioeconómicos bajos muestran una prevalencia que duplica los valores de las poblaciones con mejor condición socioeconómica, brechas sostenidas a lo largo de los años estudiados y sin cambios aparentes.

PRINCIPALES HALLAZGOS (II)

- En este escenario, las personas de **sectores económicos vulnerables resultan ser las más desfavorecidas** ya que la atención es casi exclusivamente desde efectores de la salud pública –con alta demanda y un sistema de salud colapsado- acompañado por el aumento del costo de los medicamentos o de las prestaciones en salud mental de manera privada.
- Sin embargo, las mejoras en las condiciones estructurales del contexto deberían mantenerse en el tiempo para **lograr cambios que perduren** y se manifiesten en beneficio de la salud mental o incluso disminuyan las brechas de acuerdo a la estructura socioeconómica.
- Las **trayectorias de malestar psicológico afirman nuevamente las desigualdades**. La cronicidad de la sintomatología ansiosa y depresiva en 2023/2024 (crisis/ajuste) y en 2024/2025 (estabilización) es significativamente más elevada y persistente en aquellas personas de estratos socioeconómicos más bajos.
- Se distingue un **leve incremento en la cronicidad del malestar psicológico en las personas de los estratos bajos**, en el marco de la estabilización socio-económica registrada en 2024-2025. En tanto que las personas de estratos medios evidencian una mayor mejora relativa en su salud mental.

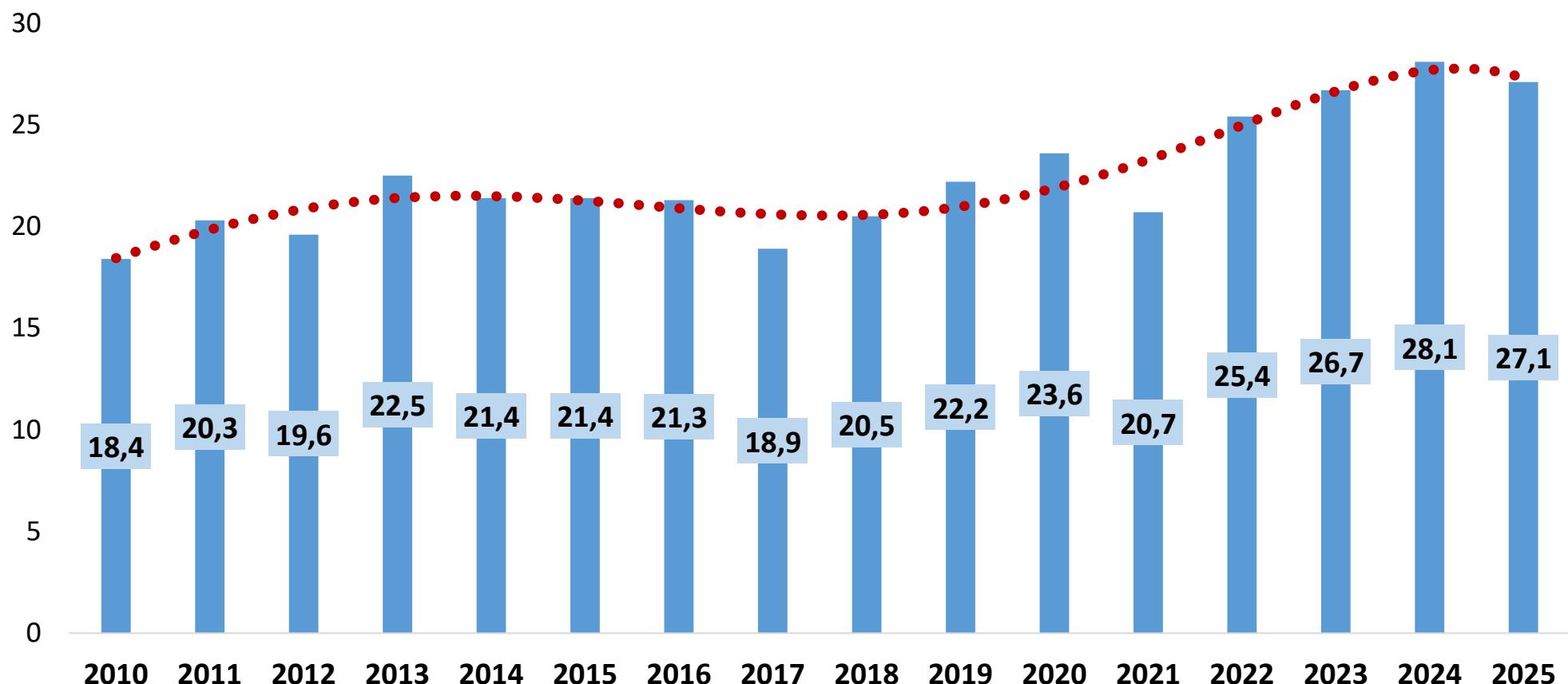
4.1. EVOLUCIÓN DEL MALESTAR PSICOLÓGICO (2010-2025)

RESUMEN EJECUTIVO

- Los registros anuales del malestar psicológico reflejan **una tendencia al aumento**. El 18,4% de la población adulta urbana señalaba padecer malestar psicológico en el año 2010, siendo la cifra más baja registrada para este indicador a lo largo de toda la serie.
- En 2024, la cifra alcanza su nivel más alto (28,1%). Es decir, 3 de cada 10 personas de 18 años o más padecen sintomatología ansiosa y/o depresiva. **La última medición del año 2025 indica una leve mejoría de 1 punto porcentual (p.p.) (27,1%).**
- Entre 2010 y 2025 se han mantenido **brechas constantes según el nivel socioeconómico (NSE) del hogar**, observando un mayor malestar psicológico a mayor vulnerabilidad socioeconómica. En 2025, afecta al 37,7% de las personas en hogares de NSE muy bajo, superando por 20 p.p. a aquellas en hogares de NSE medio alto (17,7%).

Gráfico 1.1. Evolución del malestar psicológico

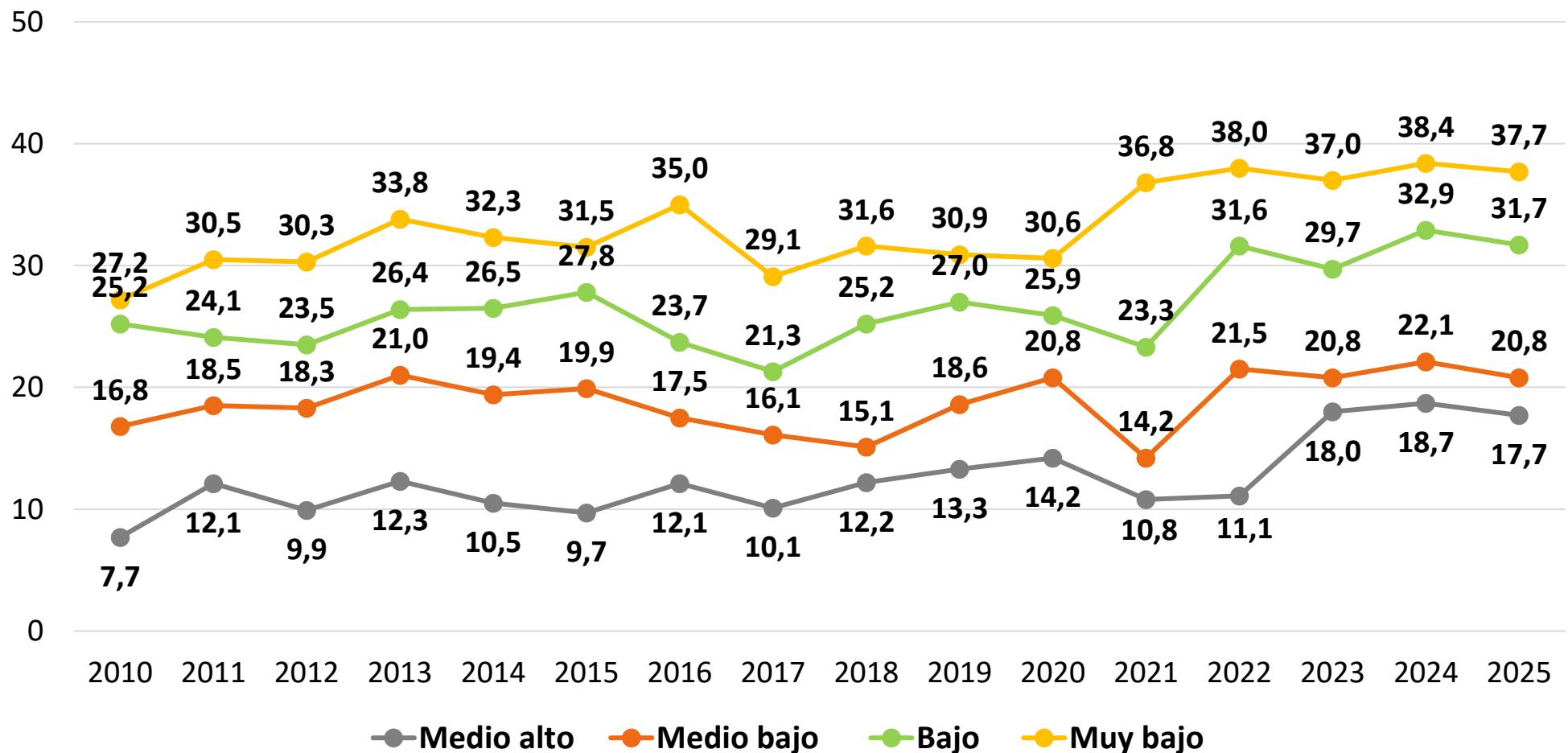
En porcentaje de población de 18 años y más. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 1.2. Evolución del malestar psicológico según nivel socioeconómico

En porcentaje de población de 18 años y más. 2010-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA). Serie Bicentenario (2010-2016) - Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

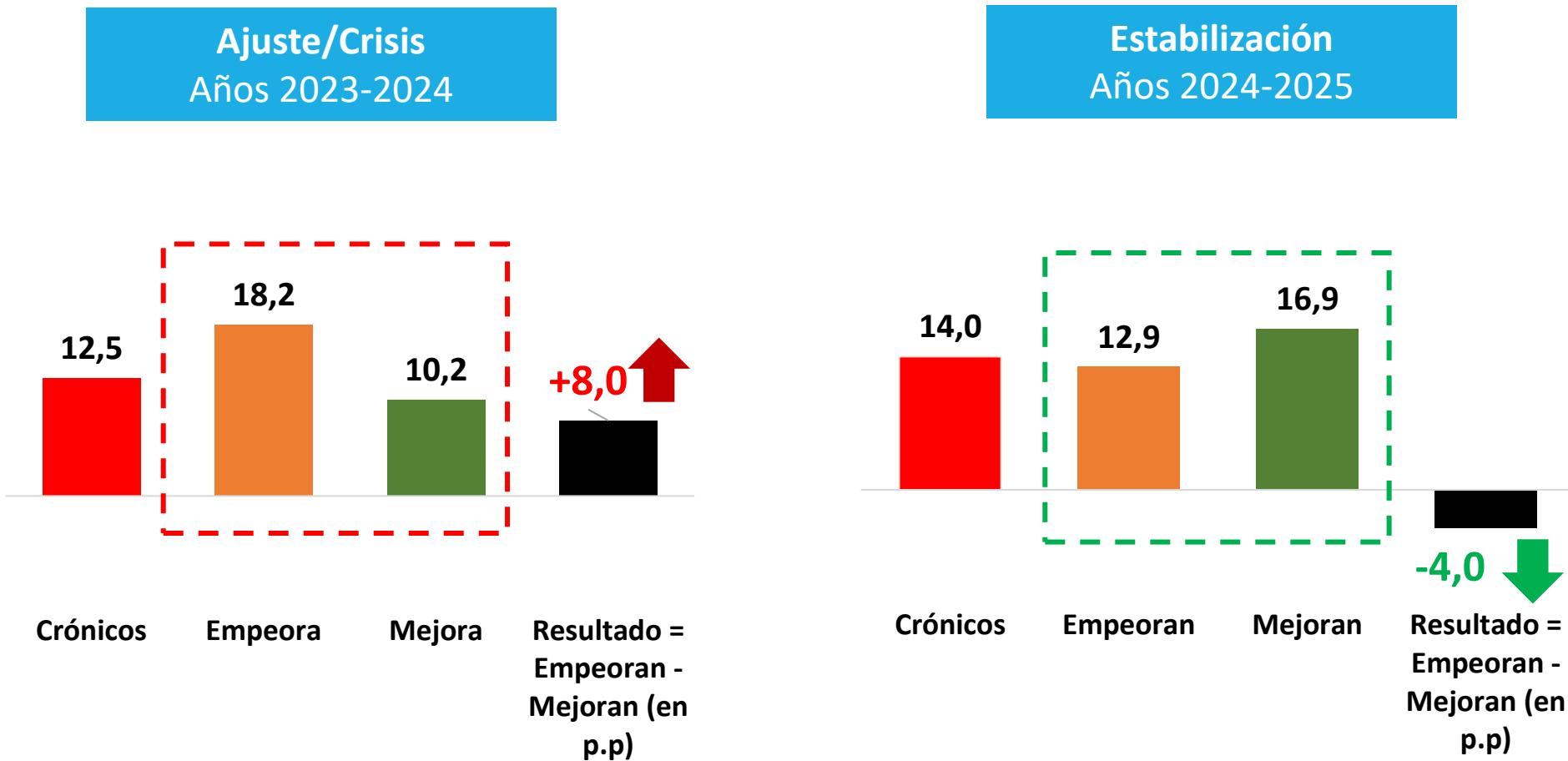
4.2. ANÁLISIS DE TRAYECTORIAS DE MALESTAR PSICOLÓGICO EN HOGARES PANEL

RESUMEN EJECUTIVO

- Los registros comparados del malestar psicológico entre 2023-2024 y 2024-2025 reflejan una **tendencia de mejora entre el momento de ajuste/crisis y el momento actual de estabilización**. Esto se evidencia en la disminución porcentual de quienes empeoran su situación respecto de su sintomatología ansiosa y depresiva y en el aumento porcentual de quienes mejoran dicha situación.
- El malestar psicológico **según NSE** también evidencia mejoras en todos los niveles entre ambos momentos de la coyuntura reciente. Se observa que disminuye en 7.2 p.p. en el nivel medio alto y 6.7 p.p. en el nivel medio y se mantiene estable en los sectores bajos, registrando una oscilación que va de aumento de 12.6 p.p. en 2023-2024 a una disminución de 1.4 p.p.
- Se distingue una **persistencia con leve incremento en la cronicidad del malestar psicológico en los estratos bajos**, en el marco de la estabilización socio-económica registrada en 2024-2025.

Gráfico 2.1. Trayectorias del malestar psicológico

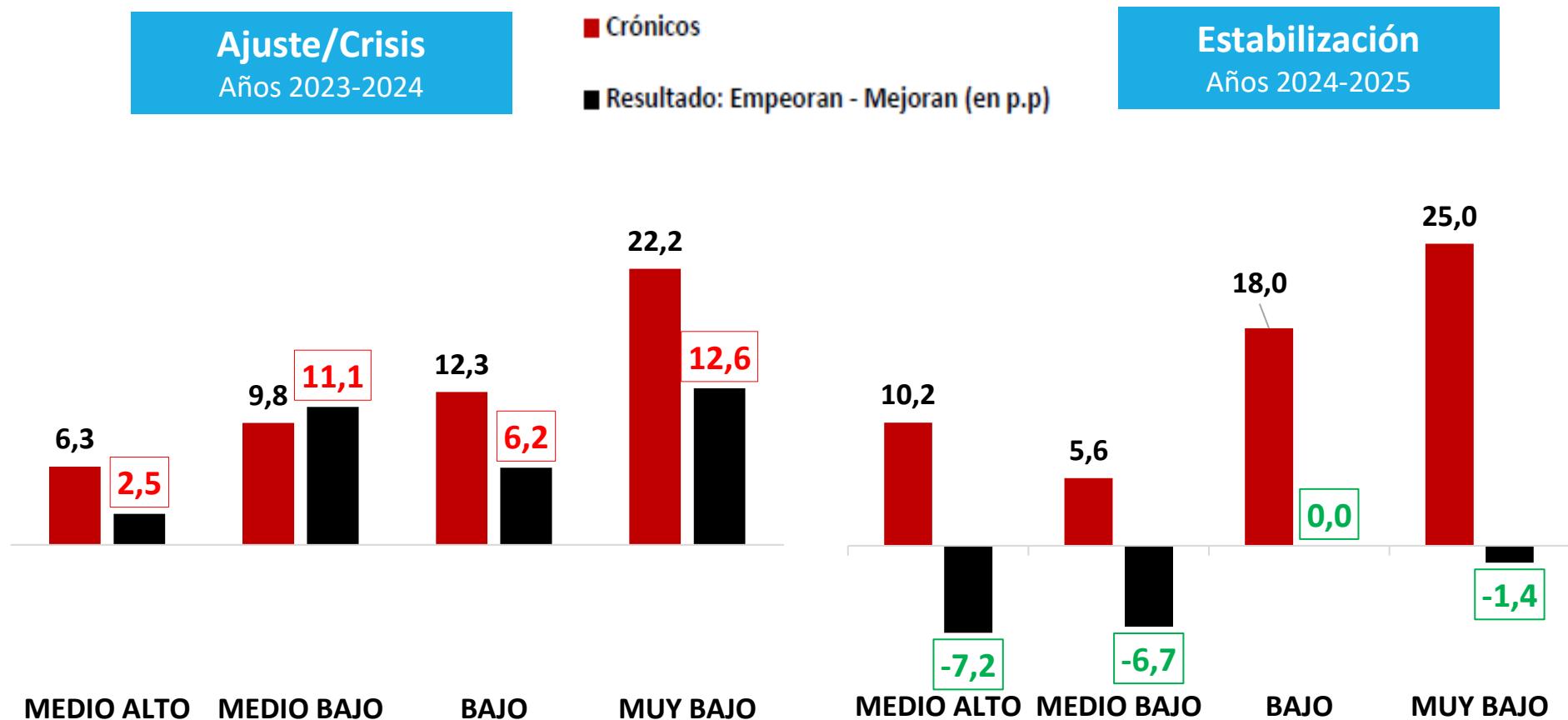
En porcentaje de población panel de 18 años y más. Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 2.2. Trayectorias del malestar psicológico según nivel socioeconómico.

En porcentaje de población panel de 18 años y más. Años 2023-2024, 2024-2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

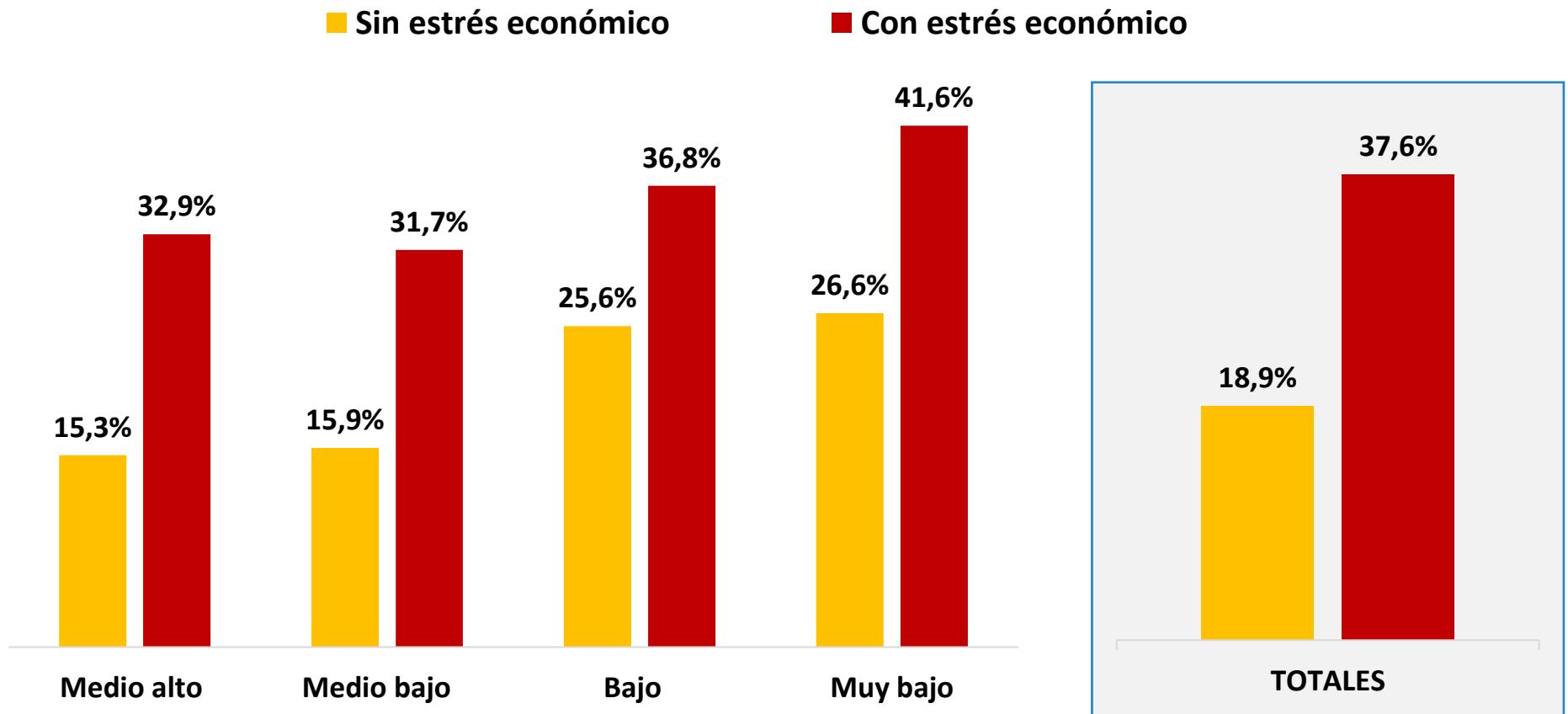
4.3. ANÁLISIS COYUNTURAL DE FACTORES CRÍTICOS ASOCIADOS AL MALESTAR PSICOLÓGICO (2025)

RESUMEN EJECUTIVO

- En 2025, 4 de cada 10 personas con estrés económico presentan malestar psicológico. **Éste duplica la tendencia expresada por quienes no tienen estrés económico.** La sintomatología ansiosa y depresiva aumenta a mayor vulnerabilidad socioeconómica.
- **El malestar psicológico es mayor en quienes declaran venta o tráfico de drogas en el barrio (10 p.p.).** La alta sintomatología ansiosa y depresiva se asocia con mayor inseguridad por venta o tráfico de drogas en el barrio aumentando a según mayor vulnerabilidad socioeconómica, excepto en el estrato muy bajo donde el malestar psicológico no estaría asociado diferencialmente entre quienes declaran y aquellos que no declaran venta o tráfico de sustancias en el barrio.
- El malestar psicológico alcanza a la mitad de mujeres que declaran violencia de género. **La alta sintomatología ansiosa y depresiva es persistente sin diferenciarse por estratos socioeconómicos en mujeres que padecieron violencia durante el último año.**

Gráfico 4.3.1. Malestar psicológico por estrés económico según nivel socioeconómico

En porcentaje de población de 18 años y más. Año 2025.

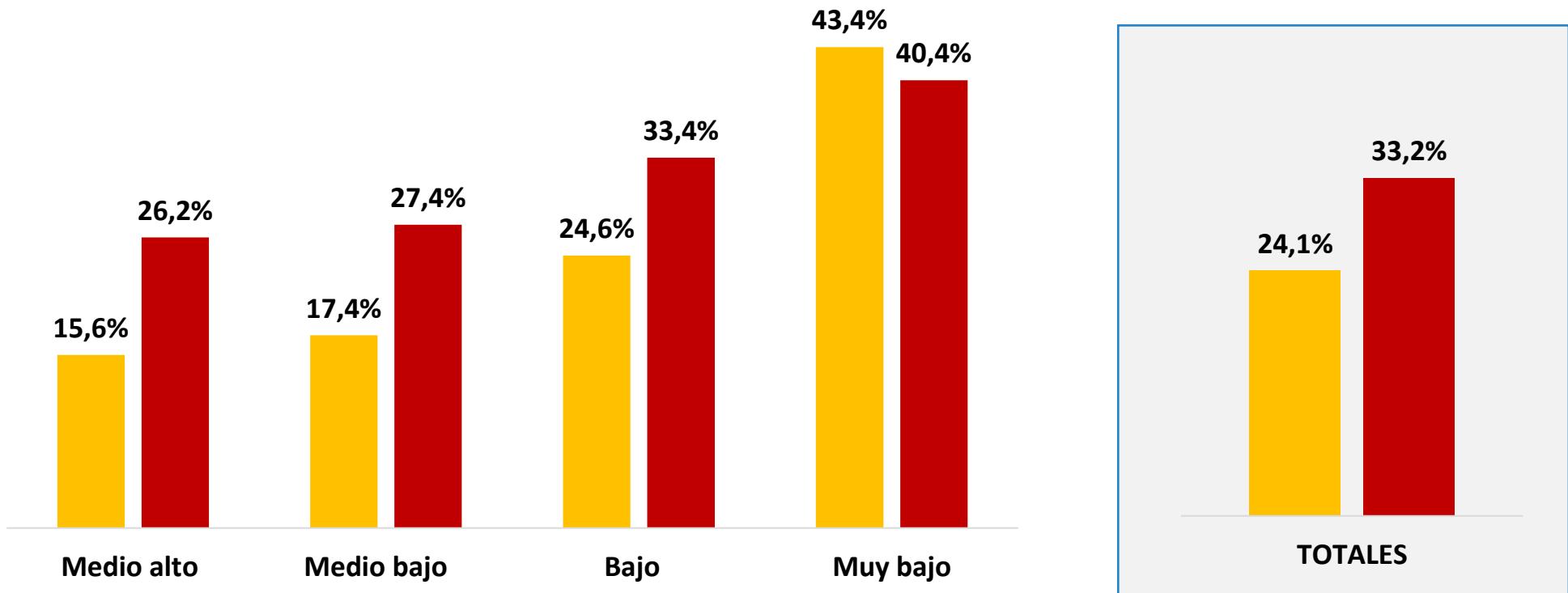


Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 4.3.2. Malestar psicológico por percepción de venta o tráfico de drogas en el barrio según nivel socioeconómico

En porcentaje de población de personas de 18 años y más. Año 2025.

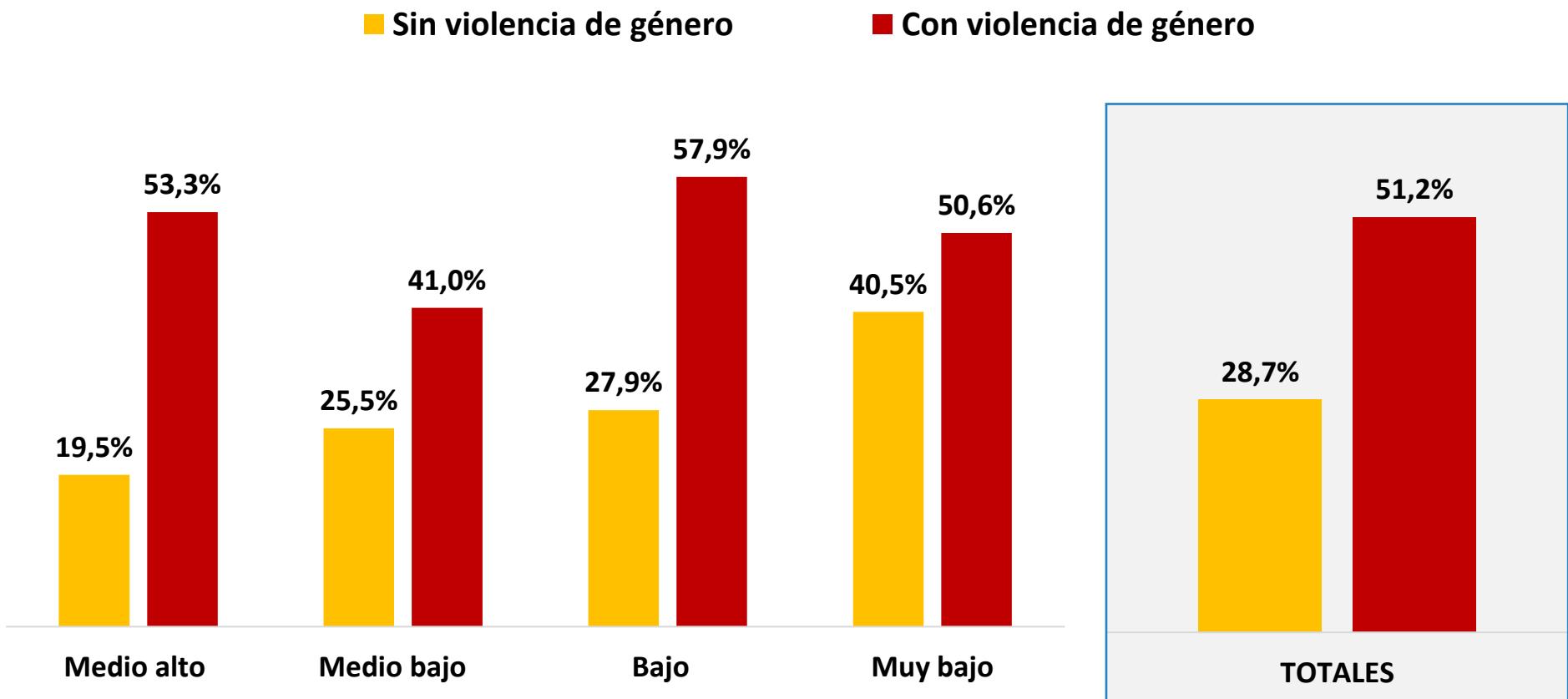
- No declara venta/tráfico se drogas en el barrio
- Declara venta/tráfico se drogas en el barrio



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Gráfico 4.3.3. Malestar psicológico por violencia de género según nivel socioeconómico

En porcentaje de población de mujeres de 18 años y más. Año 2025.



Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta de la Deuda Social Argentina (EDSA) – Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

4.4. DEFINICIONES METODOLÓGICAS Y ANEXOS ESTADÍSTICOS

Definiciones operativas de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional
Malestar Psicológico	Mide el déficit de las capacidades emocionales a través de la sintomatología ansiosa y depresiva. El malestar psicológico dificulta responder a las demandas ordinarias de la vida cotidiana, desenvolverse socialmente y tener relaciones satisfactorias con otros.	Porcentaje de personas que declararon tener síntomas de ansiedad y depresión integradas en una puntuación que indica riesgo moderado o alto de malestar psicológico en la escala KPDS-10.
Violencia de género	Mide la situación de violencia de que ha sufrido una mujer en su contexto familiar y/o social.	Mujeres que sufrieron al menos una situación de violencia verbal, amenazas, violencia física y/o violencia sexual en el último año.
Venta o tráfico de drogas en el barrio	Mide la inseguridad en contexto barrial asociada al narcomenudeo ilícito de sustancias psicoactivas.	Porcentaje de hogares que declaran que en su barrio hay venta y tráfico de drogas.

Nivel socioeconómico

El **Nivel Socio-Económico (NES)** representa niveles socioeconómicos de pertenencia de los hogares a partir de un índice factorial que toma en cuenta: el capital educativo y la situación ocupacional del jefe de hogar, la tasa de actividad del hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda. Dicho índice se recodifica en estratos socio económicos **según cuartiles de distribución**:

Estrato Medio Alto	4to cuartil – 25% superior
Estrato Medio Bajo	3er cuartil
Estrato Bajo	2do cuartil
Estrato Muy Bajo	1er cuartil – 25% inferior

Recursos psicosociales
Capacidades socio-afectivas
Malestar psicológico *



ODSA

146

Años 2010- 2025. En porcentaje de población de 18 años y más

	SERIE BICENTENARIO EMPALMADA A PARÁMETROS SERIE EQUIDAD*							SERIE AGENDA PARA LA EQUIDAD**										
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020**	2021***	2022	2023	2024	2025		
TOTALES																		
Límite inferior	16,8	18,9	17,9	20,6	20,1	19,8	19,9	17,1	19,4	21,2	23,0	19,6	23,3	24,8	24,6			
Estadístico	18,4	20,3	19,6	22,5	21,4	21,4	21,3	18,9	20,5	22,2	23,6	20,7	25,4	26,7	28,1	27,1		
Límite superior	19,9	21,7	21,4	24,4	22,6	23,0	22,8	20,2	22,6	24,5	25,7	22,9	27,6	28,8	31,4			
CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES																		
ESTRATO SOCIO-OCCUPACIONAL																		
Medio profesional	7,6	12,1	9,9	8,0	8,6	11,7	11,4	11,1	10,3	13,0	15,9	9,4	6,6	15,3	20,4	18,2		
Medio no profesional	13,3	16,7	13,5	18,6	15,2	16,3	16,2	14,5	15,6	19,5	21,1	13,1	19,4	21,5	22,8	20,4		
Bajo integrado	22,0	21,6	22,4	24,1	25,2	25,1	22,0	21,0	23,2	22,1	24,3	21,7	29,0	29,4	29,3	29,3		
Bajo marginal	25,3	30,1	29,4	34,5	33,5	31,8	36,3	29,0	31,9	33,6	31,5	39,4	38,5	37,5	37,9	38,3		
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO																		
Medio alto	7,7	12,1	9,9	12,3	10,5	9,7	12,1	10,1	12,2	13,3	14,2	10,8	11,1	18,0	18,7	17,7		
Medio bajo	16,8	18,5	18,3	21,0	19,4	19,9	17,5	16,1	15,1	18,6	20,8	14,2	21,5	20,8	22,1	20,8		
Bajo	25,2	24,1	23,5	26,4	26,5	27,8	23,7	21,3	25,2	27,0	25,9	23,3	31,6	29,7	32,9	31,7		
Muy bajo	27,2	30,5	30,3	33,8	32,3	31,5	35,0	29,1	31,6	30,9	30,6	36,8	38,0	37,0	38,4	37,7		
POBREZA POR INGRESOS																		
No pobre	15,6	18,8	17,9	20,2	18,5	18,2	18,7	16,1	16,7	18,0	20,3	17,1	20,2	22,9	21,8	24,4		
Pobre	29,0	28,8	29,4	34,0	35,2	35,0	31,3	30,3	32,5	31,8	30,3	28,8	36,1	34,1	39,5	35,5		
REGIONES URBANAS																		
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,9	14,2	11,0	15,9	9,9	12,2	17,3	17,3	15,5	15,8	17,8	13,9	11,8	22,7	26,5	26,1		
Conurbano Bonaerense	21,6	23,3	21,0	23,6	23,8	23,3	22,2	20,4	23,2	25,2	26,6	20,4	33,3	28,7	30,1	32,2		
Otras Áreas Metropolitanas	19,3	19,2	20,8	21,4	21,0	20,8	22,8	18,0	20,2	21,9	23,4	25,8	20,2	27,3	27,6	21,2		
Resto Urbano Interior	15,9	17,5	20,5	25,1	23,0	23,1	19,4	17,3	17,5	19,4	20,5	20,4	20,9	23,9	24,3	21,4		
CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO																		
SEXO																		
Varón	15,4	17,9	16,1	19,8	17,8	18,7	18,7	15,1	16,3	19,1	19,7	16,8	21,2	22,5	23,1	22,1		
Mujer	21,0	22,5	22,7	25,0	24,4	23,9	23,8	22,3	24,2	24,9	27,1	24,1	29,1	30,5	32,5	31,5		
GRUPOS DE EDAD																		
18 a 34 años	16,4	16,6	14,5	19,5	17,7	17,2	16,2	15,5	19,2	21,0	25,4	17,6	22,5	23,8	25,7	21,8		
35 a 59 años	20,7	22,6	24,0	23,8	23,5	24,4	23,5	21,5	23,0	24,1	23,6	22,8	27,6	30,9	29,4	30,5		
60 a 74 años	19,3	24,9	22,0	26,0	24,6	22,8	26,8	21,2	19,1	21,7	21,3	23,3	27,5	23,1	30,1	30,7		
75 años y más	12,0	16,2	16,4	20,9	19,0	20,7	20,3	15,9	16,0	17,9	25,9	18,6	22,6	26,8	27,2	30,1		
NIVEL EDUCATIVO																		
Con secundario completo	12,5	14,8	15,8	18,1	16,5	14,8	15,7	14,2	16,2	19,1	22,1	15,3	18,7	22,1	22,4	22,6		
Sin secundario completo	25,6	27,5	24,7	28,8	27,9	29,9	29,0	25,9	27,1	26,7	25,7	28,7	35,1	33,5	36,1	33,4		
JEFATURA DEL HOGAR																		
Jefe	18,7	19,6	17,6	22,3	19,4	19,9	19,5	19,2	21,2	22,8	24,7	20,6	26,0	25,0	29,2	27,6		
No jefe	17,9	20,8	21,1	22,5	22,6	22,3	22,6	18,5	19,7	21,3	22,0	20,9	24,2	24,9	25,9	26,3		
								sin estrés económico		11,8	11,5	13,8	17,2	12,2	15,5	19,8	16,6	18,9
								con estrés económico		28,9	31,5	30,8	30,9	33,2	39,5	36,0	41,1	37,6

Anexo estadístico de trayectorias en datos panel

	PANEL 2023-2024*				PANEL 2023-2024*	
	Sin déficit	Mejora	Empeora	Crónicos	2023	2024
	Totales	59,1	10,2	18,2	12,5	22,7
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO						
Medio alto	74,5	8,4	10,9	6,3	14,6	17,2
Medio bajo	59,4	9,8	20,9	9,8	19,7	30,8
Bajo	59,5	11,0	17,2	12,3	23,3	29,5
Muy bajo	41,6	11,8	24,4	22,2	33,9	46,6

	PANEL 2024-2025*				PANEL 2024-2025*	
	Sin déficit	Mejora	Empeora	Crónicos	2024	2025
	Totales	56,2	16,9	12,9	14,0	30,9
NIVEL SOCIO-ECONÓMICO						
Medio alto	68,4	14,3	7,1	10,2	24,5	17,3
Medio bajo	61,1	20,0	13,3	5,6	25,6	18,9
Bajo	48,3	16,9	16,9	18,0	34,8	34,8
Muy bajo	43,1	16,7	15,3	25,0	41,7	40,3

Anexo estadístico de factores críticos asociados al malestar psicológico. Año 2025.

	2023	2024	2025
Estrés Económico (en porcentaje de población de 18 años y más)	46,0	50,0	46,8
Percepción de venta o tráfico de drogas en el hogar (en porcentaje de hogares)	33,6	34,7	39,0
Violencia de género (en porcentaje de mujeres de 18 años y más)	10,0	10,8	13,0

FICHA TÉCNICA

ODSA

Observatorio
de la Deuda
Social Argentina



UCA
Pontificia Universidad Católica Argentina



**PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO**
de las raíces a los frutos

Ficha técnica (I)

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2017 Y - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2025

DOMINIO	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
UNIVERSO	Hogares particulares y población con residencia habitual en los mismos.
TAMAÑO DE LA MUESTRA	<p>Muestra puntual hogares 2010-2023: 5.760 casos por año.</p> <p>Muestra puntual hogares 2024: 2.894 casos.</p> <p>Muestra puntual hogares 2025: 3.000 casos.</p>
TIPO DE ENCUESTA	Multipropósito longitudinal.
ASIGNACIÓN DE CASOS	No proporcional post-calibrado.
PUNTOS DE MUESTREO	<p>EDSA - Bicentenario 2010-2017: 952 radios censales (Censo 2001).</p> <p>EDSA - Agenda Equidad 2017-2024: 960 radios censales (Censo 2010).</p> <p>EDSA - Agenda Equidad 2025: 1.000 radios censales (Censo 2010 y Censo 2022). El diseño de la EDSA 2025, actualiza el marco muestral al censo 2022, reutilizando parte de los radios de los relevamientos anteriores. Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitirá contar con un núcleo muestral estrictamente comparable y facilitará el trabajo de empalme de los resultados entre las ediciones 2017-2024 y las nuevas ediciones.</p>
DOMINIO DE LA MUESTRA	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) AMBA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) ¹ ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipolletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.



ODSA

150

Ficha técnica (II)

ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2017 Y - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2025

PROCEDIMIENTO DE MUESTREO	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestreo sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
CRITERIO DE ESTRATIFICACIÓN	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo con la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socioeconómico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Calibración por dominio, estrato, edad, sexo y condición de actividad de población de 18 años y más.
FECHA DE REALIZACIÓN	Durante cuatro meses del segundo semestre de cada año. EDSA Bicentenario de agosto a noviembre. EDSA Equidad de julio a octubre.
ERROR MUESTRAL	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95% (2010-2023). +/- 1,8%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95% (2024-2025).

¹ El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.



www.uca.edu.ar/observatorio



observatorio_deudasocial@uca.edu.ar



[@ODSAUCA](https://twitter.com/ODSAUCA)



[odsa_uca](https://www.instagram.com/odsa_uca)



Pontificia Universidad Católica Argentina



PARTICIPANDO TODOS
PROYECTAMOS EL FUTURO
de las raíces a los frutos

Números de Contacto:

ODSA: Tel.: (+54-11)-7078-0615

Prensa, Natalia Ramil: 0810-2200-822 Int.2814

Cel: 1163576293



Observatorio
de la Deuda
Social Argentina